

# Detrás de la frontera agrícola

*Sostenibilidad económica, social y ambiental del agro-modelo cruceño*

**Gonzalo Colque**

13 de abril de 2020



# 1. La narrativa dominante

El sector agropecuario promociona la agroindustria como un “modelo de éxito” y como una de las “locomotoras de la economía nacional”.

Asocian la agroindustria cruceña (solo o casi solo) con factores positivos:

- La exportación sojera inyecta dólares a la economía boliviana (divisas)
- Genera miles, sino millones, de empleos directos e indirectos
- Garantiza la seguridad y soberanía alimentaria de los bolivianos
- Es un modelo sostenible ambientalmente

Por lo tanto, el Estado debe garantizar la demanda sectorial de los agro-empresarios de **4 puntos**:

1. Entrega sin mayor trámite de títulos de propiedad de la tierra
2. Cancelar o eliminar la Función Económica Social (FES)
3. Uso de “Biotecnología” (cultivos transgénicos)
4. Libre exportación



## 2. ¿Cómo respaldan esta narrativa dominante?

### 2.1. Importancia del agro en el PIB nacional

Cuadro Nº 1

BOLIVIA: PIB (a precios corrientes según actividad económica) 2005 - 2019

(En miles de dólares)

ACTIVIDAD ECONÓMICA	2005	2010	2015	2016	2017 <sup>(p)</sup>	2018 <sup>(p)</sup>	2019 <sup>(p)</sup>
PRODUCTO INTERNO BRUTO (a precios de mercado)	11.066.640	19.809.708	32.763.128	33.697.296	37.239.184	39.998.225	40.601.535
1. SERVICIOS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	1.332.615	2.359.648	4.936.050	5.366.966	5.761.381	6.436.669	6.831.296
2. Derechos s/Importaciones, IVAnd, IT y otros Imp. Indirectos	1.989.878	3.796.420	7.419.628	6.139.494	6.599.190	6.999.027	6.639.062
3. AGRICULTURA, SILVICULTURA, CAZA Y PESCA	1.305.058	2.058.210	3.354.779	3.764.620	4.315.774	4.592.566	4.962.221
4 FINANCIEROS, SEGUROS, BIENES INMUEBLES...	1.031.106	1.723.830	3.146.007	3.561.493	3.855.904	4.115.856	4.355.517
5. INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	1.286.712	2.232.559	3.338.953	3.701.386	3.907.697	4.137.077	4.258.899
6. EXTRACCIÓN DE MINAS Y CANTERAS	1.089.787	2.777.644	3.277.355	3.015.803	4.012.392	4.371.546	3.925.986
7. TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONE	1.246.591	1.778.101	2.871.321	3.245.129	3.460.095	3.686.274	3.781.943
8. COMERCIO	731.592	1.464.845	2.095.343	2.372.358	2.659.663	2.805.268	2.846.681
9. SS COMUNALES, SOCIALES, PERSONALES	534.907	819.045	1.271.112	1.414.122	1.530.922	1.643.733	1.763.114
10. CONSTRUCCIÓN	243.593	528.648	969.860	1.078.520	1.103.006	1.142.636	1.170.361
11. RESTAURANTES Y HOTELES	304.612	482.141	743.475	821.972	881.613	948.968	1.014.513
12. ELECTRICIDAD GAS Y AGUA	287.028	432.576	670.932	738.590	796.868	846.911	880.512
13. SERVICIOS BANCARIOS IMPUTADOS	-316.839	-643.958	-1.331.686	-1.523.156	-1.645.322	-1.728.304	-1.828.571

Con datos de INE

- El agro ocupa un lugar destacado en la economía nacional.
- Mantiene una tasa de crecimiento a la par de otros sectores
- Alrededor del 70% del PIB Agrícola está en Santa Cruz

## 2. ¿Cómo respaldan esta narrativa dominante?

### 2.2. Importancia porcentual

Cuadro Nº 2

BOLIVIA: PIB AGRO (a precios corrientes, 2005 - 2019)

(Participación en porcentajes)

ACTIVIDAD ECONÓMICA	2005	2010	2015	2016	2017 <sup>(p)</sup>	2018 <sup>(p)</sup>	2019 <sup>(p)</sup>
Participación PIB Agro en PIB total	12	10	10	11	12	11	12
1. AGRICULTURA, SILVICULTURA, CAZA Y PESCA	100	100	100	100	100	100	100
- Productos Agrícolas no Industriales	45	45	51	53	55	54	55
- Productos Agrícolas Industriales	19	17	15	15	16	17	15
- Coca	4	5	4	4	4	4	4
- Productos Pecuarios	25	24	21	20	19	19	19
- Silvicultura, Caza y Pesca	7	9	8	8	7	7	6

Con datos de INE

- El PIB agro representa entre 10 a 12% del PIB nacional
- Principalmente, entre 45% a 55% son commodities y productos sin procesamiento
- Coexisten el modelo primario-exportador y la producción de autoabastecimiento
- **IBCE 2019:** La agroindustria exportó un 78% de torta de soya, 79% del aceite crudo de soya. El 100% de la cascarilla de soya se comercializó en el mercado interno.
- La participación del sector ganadero cayó del 25% en 2005 a 19% en 2019 (6 puntos porcentuales). Esto se explica en parte porque no depende del boom de los precios internacionales que favoreció al sector sojero.

## 2. ¿Cómo respaldan esta narrativa dominante?

### 2.3. Los argumentos sociales

- 1,6 millones de cruceños ocupados.
- El agro aparece como el primer empleador: 24% en 2019
- **CAO 2016:** El agro genera 1,7 millones de empleos a nivel Bolivia, siendo el 60% empleos en Santa Cruz (1 millón)
- Sin embargo, el empleo en el grupo de hombres baja a 12%, mientras que en mujeres ronda 40%
- ¿Acaso la agroindustria emplea más mujeres en términos relativos y absolutos?

**Cuadro N° 3**  
**SANTA CRUZ: DISTRIBUCIÓN % SEGÚN OCUPACIÓN PRINCIPAL (2015 - 2019 (p))**

GRUPO OCUPACIONAL	4T-2015	4T-2016	4T-2017	4T-2018	3T-2019 (p)
<b>TOTAL</b>	<b>1.262.651</b>	<b>1.202.369</b>	<b>1.345.474</b>	<b>1.439.606</b>	<b>1.603.735</b>
Directivos públicos y privados	2,67	2,88	3,56	3,17	2,91
Profesionales	10,36	9,52	8,94	8,70	6,95
Técnicos y profesionales de apoyo	6,21	5,80	6,37	6,86	6,72
Trabajadores en servicios y comercio	4,00	4,20	4,12	4,71	4,32
<b>Trabajadores en agricultura, pecuaria y pesca</b>	<b>22,59</b>	<b>22,48</b>	<b>25,53</b>	<b>26,38</b>	<b>24,47</b>
Industria extractiva, construcción, Ind. manufacturera	11,61	13,80	13,41	13,84	12,42
Operadores de instalaciones y maquinaria	10,19	11,70	10,66	9,60	10,83
Trabajadores no calificados	21,88	20,57	19,00	19,27	21,80
Otros grupos de ocupación <sup>(1)</sup>	10,41	9,05	8,41	7,48	9,57
Sin especificar	0,08*	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>HOMBRES</b>	<b>781.721</b>	<b>760.694</b>	<b>796.418</b>	<b>828.917</b>	<b>918.332</b>
Directivos públicos y privados	2,92	2,83	3,96	3,35	3,35
Profesionales	8,30	6,93	6,09	6,35	5,03
Técnicos y profesionales de apoyo	6,30	5,85	7,22	7,64	7,46
Trabajadores en servicios y comercio	2,62	3,52	3,03	3,74	3,41
<b>Trabajadores en agricultura, pecuaria y pesca</b>	<b>11,99</b>	<b>11,06</b>	<b>12,20</b>	<b>14,20</b>	<b>12,65</b>
Industria extractiva, construcción, Ind. manufacturera	15,91	19,43	19,58	19,01	15,55
Operadores de instalaciones y maquinaria	16,23	18,21	17,73	16,16	18,60
Trabajadores no calificados	28,39	26,84	25,78	25,58	28,52
Otros grupos de ocupación <sup>(1)</sup>	7,20	5,33	4,40	3,97	5,42
Sin especificar	0,13*	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>MUJERES</b>	<b>480.930</b>	<b>441.675</b>	<b>549.056</b>	<b>610.689</b>	<b>685.403</b>
Directivos públicos y privados	2,27	2,96	2,98	2,92	2,32
Profesionales	13,70	13,97	13,08	11,89	9,53
Técnicos y profesionales de apoyo	6,06	5,71	5,13	5,81	5,72
Trabajadores en servicios y comercio	6,25	5,37	5,70	6,02	5,52
<b>Trabajadores en agricultura, pecuaria y pesca</b>	<b>39,82</b>	<b>42,15</b>	<b>44,87</b>	<b>42,91</b>	<b>40,32</b>
Industria extractiva, construcción, Ind. manufacturera	4,63	4,09*	4,47	6,82	8,23
Trabajadores no calificados	11,66	10,29	9,56	11,39	13,22
Otros grupos de ocupación <sup>(2)</sup>	15,61	15,47	14,21	12,24	15,14
Sin especificar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Con datos de INE

## 2. ¿Cómo respaldan esta narrativa dominante?

### 2.4. Los argumentos ambientales

- El IBCE, según sus estatutos, promueve toda actividad que sea económicamente viable, ambientalmente sostenible y socialmente responsable.
- Gary Rodríguez:
  - “El año pasado hemos importado más de 1200 millones de dólares principalmente en diésel y también gasolina fósil, de tal suerte que pensar en un sistema de producción de alimentos que produzca su mismo combustible; taparía la boca, entre comillas, a los activistas comerciales, a los ecologistas y medioambientalista a ultranza”
  - “Toda acción humana sobre la naturaleza va a tener un impacto. Sin embargo, nunca hay que perder de vista que la naturaleza tiene que estar al servicio del hombre y no al revés”

Proyecto “Desarrollo Sostenible en la Cadena de Caña de Azúcar” Aplicar buenas prácticas sociales y ambientales en la producción de caña de azúcar, bajo estándares internacionales. Reducir los impactos ambientales y sociales, mejorar la gestión ambiental, mejorar las áreas de seguridad y salud ocupacional

# 3. Detrás de la narrativa: *lo que no se dice*

## 3.1. Los argumentos ambientales

- El IBCE, según sus estatutos, promueve toda actividad que sea económicamente viable, ambientalmente sostenible y socialmente responsable.
- Gary Rodriguez:
  - “El año pasado hemos importado más de 1.200 millones de dólares principalmente en diésel y también gasolina fósil, de tal suerte que pensar en un sistema de producción de alimentos que produzca su mismo combustible; taparía la boca, entre comillas, a los activistas comerciales, a los ecologistas y medioambientalista a ultranza”
  - “Toda acción humana sobre la naturaleza va a tener un impacto. Sin embargo, nunca hay que perder de vista que la naturaleza tiene que estar al servicio del hombre y no al revés”

Proyecto “Desarrollo Sostenible en la Cadena de Caña de Azúcar” Aplicar buenas prácticas sociales y ambientales en la producción de caña de azúcar, bajo estándares internacionales. Reducir los impactos ambientales y sociales, mejorar la gestión ambiental, mejorar las áreas de seguridad y salud ocupacional

# 3. Detrás de la narrativa: *lo que no se dice*

## 3.1. La fragilidad económica del modelo

En el complejo sojero, Bolivia con un millón de ha sembradas, está entre los 10 países top del mundo.

Pero Brasil cultiva 30 millones de hectáreas, Argentina, 20 millones de hectáreas. Somos una economía de rebalse.

Control monopólico: el 70% de la exportación está en manos de 5 multinacionales.

Los agro-empresarios son ricos en tierra, pero pobres en capital.

Bolivia no está en condiciones de exportar soya a China por falta de competitividad internacional y contaminación del grano.

Resultado	Beneficios económicos	Costos económicos
La rentabilidad económica del agro-empresarios depende de la balanza de beneficios y costos.	Precio internacional de la soya (boom/crisis)	Dependencia de insumos agrícolas importados
	Bajos precios de mercado de la tierra	Dependencia de capital y know-how de Brasil y Argentina
	Preferencias arancelarias (CAN)	Altos costos de transporte
	Subvención al diésel (desde Bánzer)	Alza de precios de semillas transgénicas
	"Perdonazos" ambientales	Alza de costos de pesticidas y herbicidas
	Anulación del impuesto a la tierra	Inversión pública directa e indirecta



# 3. Detrás de la narrativa: *lo que no se dice*

## 3.1. La fragilidad económica del modelo

El agro boliviano se caracteriza por bajos rendimientos: Soya: 1,8 a 2,14 tn/ha; Maiz 2 a 3 tn/ha; Sorgo 2,1 a 2,5 tn/ha; Girason 1,1 a 1,3 tn/ha (c datos de ANAPO)

Sin boom de precios altos de la soya, y asumiendo 2,14 tn/ha:

$$2002: U = 154\$ \times 2,14 - 263\$ = 66,5\$/ha$$

$$2016: U = 230\$ \times 2,14 - 463\$ = 29,2\$/ha$$

Otras señales de fragilidad económica:

- Compra estatal de alcohol anhidro para gasolina Gasolina Especial Plus (GE+) a 5Bs/litro (nueva subvención y sin pago de impuestos)
- Alianza público-privado para la Era de los Biocombustibles
- Carne bovina a China, a cambio de 20 mil ha deforestadas



Con datos de McKay (2018) *Extractivismo agrario en Bolivia*

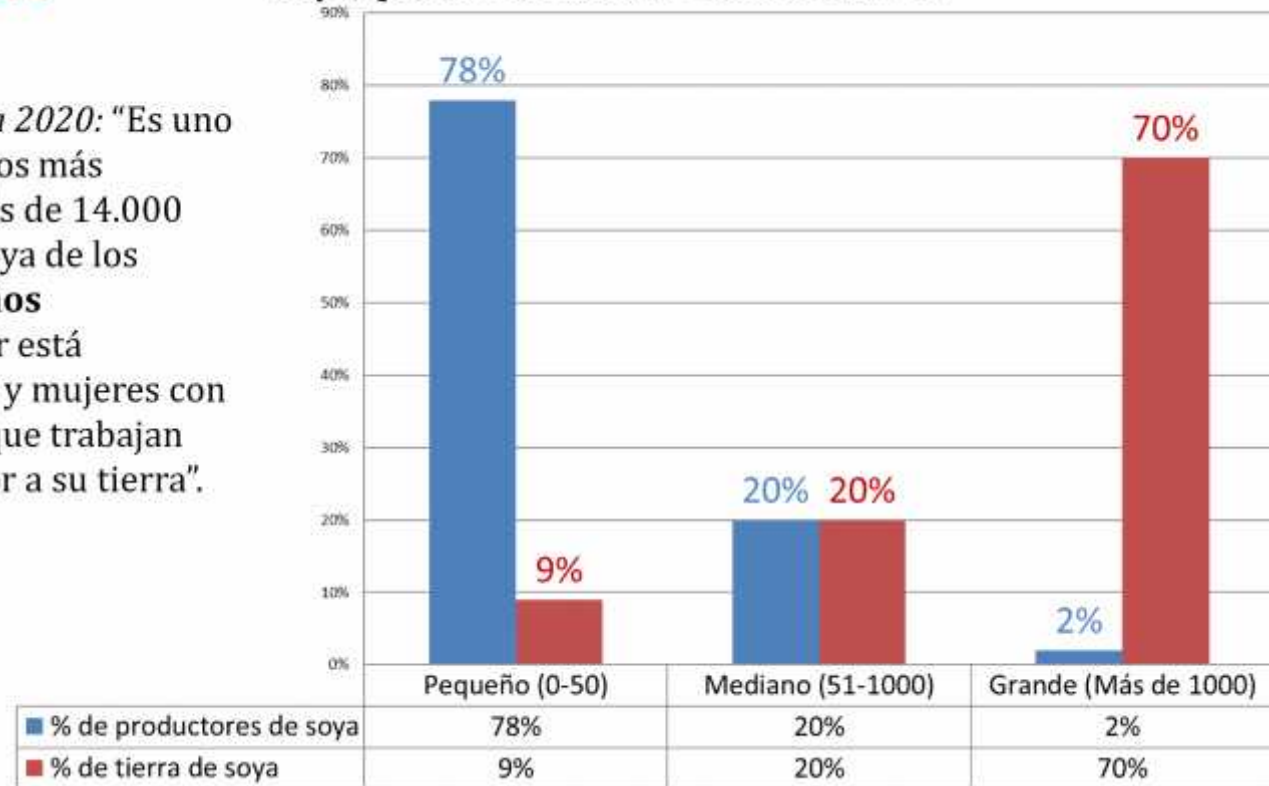
# 3. Detrás de la narrativa: *lo que no se dice*

## 3.2. La tenencia de la tierra

### Lo que se dice:

Jeanine Añez en *Exposoya 2020*: “Es uno de los eventos productivos más importantes del país. Más de 14.000 agricultores siembran soya de los cuales **80% son pequeños productores**. Este sector está compuesto por hombres y mujeres con coraje y determinación que trabajan con perseverancia y amor a su tierra”.

Soya, ¿Quién controla la tierra cultivada?



### Lo que no se dice:

- Esos 80% de pequeños productores solo controlan el 9% de la tierra cultivada
- Los medianos productores (20%) controlan el 20% de la tierra
- **Los grandes productores controlan el 80% de la tierra**

Con datos de McKay (2018) *Extractivismo agrario en Bolivia*

# 3. Detrás de la narrativa: *lo que no se dice*

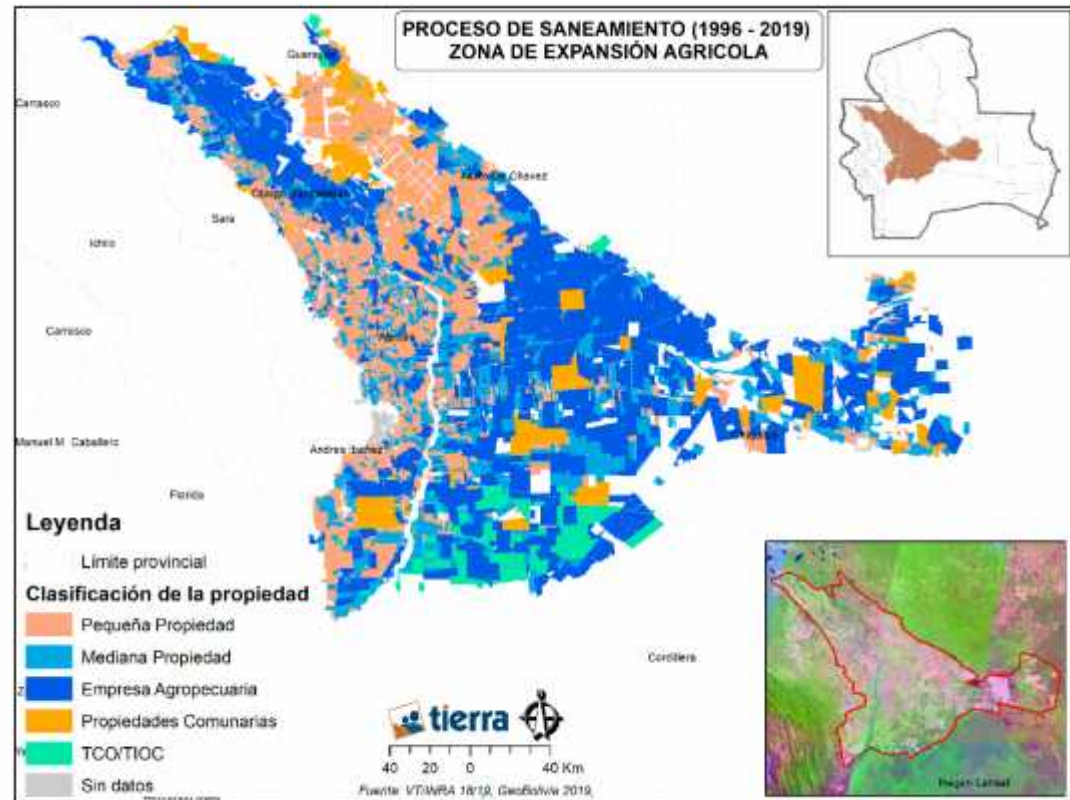
## 3.2. Tenencia de la tierra en la zona de expansión agroindustrial

PROCESO DE SANEAMIENTO (1996 - 2019) EXPANSIÓN AGRÍCOLA		
Clasificación	Superficie ha	%
Empresa Agropecuaria	1.828.001	43,0%
Pequeña Propiedad	994.209	23,4%
Mediana Propiedad	827.301	19,5%
Propiedades Comunitarias	370.008	8,7%
TCO/TIOC	194.701	4,6%
Sin datos	33.298	0,8%
<b>TOTAL</b>	<b>4.247.518</b>	<b>100,0%</b>

1996-2019: 4,2 millones de hectáreas tituladas.

- De este total, 62,5% son grandes propiedades y propiedades medianas.
- 23,4% son pequeñas propiedades. Sin embargo, varias son grandes propiedades fraccionadas en papel (tamaño promedio, 70 hectáreas por título)

La estructura desigual de la tenencia de la tierra se consolidó con la Cumbre agropecuaria "Sembrando Bolivia".



# 3. Detrás de la narrativa: *lo que no se dice*

## 3.3. Los costos sociales del modelo

### Crecimiento poblacional de Santa Cruz en el tiempo:

Tasa promedio de Santa Cruz 2,8; Bolivia 1,9 (2001-2012) Declive en el tiempo, aunque se mantiene por encima de promedio nacional. Cambio de rural-rural a rural-urbano y urbano-urbano.

### Cambios en población ocupada:

Entre 2001-2012, el agro cruceño absorbe 32.478 trabajadores, siendo:

- 5.021 en Zona de expansión (15,5 %)
- 6.221 en Zona de colonización (19 %)
- 21.236 en Resto de Santa Cruz (65,5 %)

El agro a gran escala es un modelo intensivo en capital y tecnología. Por definición, no es un modelo generador de fuentes de empleo.

Cambios en población ocupada según actividades económicas 2001-2012

Nº	Regiones	Cambio en número de personas 2001-2012			Cambio en %		
		Población ocupada	Ocupada en el sector agropecuario	Ocupada en otros sectores	Población ocupada	Ocupada en el sector agropecuario	Ocupada en otros sectores
<b>1</b>	<b>Bolivia</b>	<b>1.613.563</b>	<b>355.359</b>	<b>1.258.204</b>	<b>100</b>	<b>22,0</b>	<b>78,0</b>
1.A	Tierras altas	1.063.958	307.279	756.679	100	28,9	71,1
1.B	Tierras bajas	549.605	48.080	501.525	100	8,7	91,3
<b>2</b>	<b>Santa Cruz</b>	<b>465.422</b>	<b>32.478</b>	<b>432.944</b>	<b>100</b>	<b>7,0</b>	<b>93,0</b>
2.A	Zonas de Expansión:	366.399	5.021	361.378	100	1,4	98,6
A	Zona Integrada	337.337	883	336.454	100	0,3	99,7
B	Zona de Expansión	9.986	3.143	6.843	100	31,5	68,5
C	Zona Norte de Expansión	10.282	1.605	8.677	100	15,6	84,4
D	Zona Norte Integrada	8.794	-610	9.404	100	-6,9	106,9
E	Zona de Colonización	32.692	6.221	26.471	100	19,0	81,0
2.B	Resto de Santa Cruz	66.331	21.236	45.095	100	32,0	68,0

Fuente: adaptado por el autor en base a INE 1991, 2001 y GADSC (2013).

Con datos de Colque (2014) *Expansión de la frontera agrícola*

### ¿Cómo se sustentan este tipo de afirmaciones?:

Reinaldo Díaz, presidente de la CAO, 2019: *“la actividad agropecuaria genera 32 por ciento de los empleos directos del país, aporta con el 12 por ciento al PIB, pero sobre todo tiene la responsabilidad de alimentar a las familias”*

# 4. Conclusiones

## 1. Conclusiones generales

- La narrativa dominante de “modelo de éxito” y “locomotora”, **oculta la fragilidad económica del agro cruceño primario-exportador**, además de **justificar las exigencias del sector para canalizar más recursos públicos** en forma de inyección de capital, compras estatales a precios subvencionados, subvención al diésel, flexibilización de normas ambientales, “perdonazos”, y otros.
- La narrativa dominante de éxito cruceño **genera empatía y legitimidad** entre la población, en diferentes estratos sociales. Cuestionar el modelo y al sector minoritario que se beneficia, es como cuestionar al pueblo cruceño y su modo de vida.
- Los privilegios económicos del “modelo” no se originan en la esfera propiamente productiva, sino en el poder de control y apropiación de recursos naturales, subvenciones, favores estatales. Por eso, una preocupación central del sector es conservar los canales de acceso al poder político, antes que de mejorar la productividad y competitividad económica.

# 4. Conclusiones

## 2. Conclusiones complementarias

- El debate sobre el agro cruceño y sobre las alternativas, ganará profundidad en la medida en que se incorporen dos componentes clave: **poder y desigualdad**.
- La sociedad civil está sobrepasando en el debate ambiental a los agro-empresarios y gobiernos. **La ciudadanía ha desarrollado una alta sensibilidad sobre los costos ambientales**, mientras que el agro cruceño ni siquiera desarrolló versiones primarias de políticas de responsabilidad empresarial en medioambiente, gestión de riesgos de desastre ambiental como los incendios, o medidas de mitigación de impactos socio-ambientales.
- Más que hablar de “agroindustria”, conceptual y políticamente es más apropiado hablar de “**extractivismo agrario**”



Muchas gracias por su atención

**Gonzalo Colque**  
[g.colque@ftierra.org](mailto:g.colque@ftierra.org)

**Fundación TIERRA**  
[www.ftierra.org](http://www.ftierra.org)