

# **ANEXOS**



## 1. Evolución de la Población Urbana y Rural por regiones ecológicas de Bolivia (2001-2012)

Región	Número de municipios		Población total			Población urbana			Población rural			Representatividad rural	
	2001	2012	2001	2012	Variación	2001	2012	Variación	2001	2012	Variación	2001	2012
La Paz	41	47	1.154.471	1.428.985	23,8%	718.330	985.723	37,2%	436.141	443.262	1,6%	14,0%	13,6%
Oruro	30	30	328.018	421.445	28,5%	213.321	283.737	33,0%	114.697	137.708	20,1%	3,7%	4,2%
Potosí	9	9	40.777	58.098	42,5%	10.551	18.134	71,9%	30.226	39.964	32,2%	1,0%	1,2%
<b>Altiplano</b>	<b>80</b>	<b>86</b>	<b>1.523.266</b>	<b>1.908.528</b>	<b>25,3%</b>	<b>942.202</b>	<b>1.287.594</b>	<b>36,7%</b>	<b>581.064</b>	<b>620.934</b>	<b>6,9%</b>	<b>18,7%</b>	<b>19,0%</b>
Chuquisaca	27	28	524.136	573.929	9,5%	218.126	283.123	29,8%	306.010	290.806	-5,0%	9,8%	8,9%
Cochabamba	44	46	1.440.447	1.741.025	20,9%	852.535	1.194.652	40,1%	587.912	546.373	-7,1%	18,9%	16,7%
La Paz	38	39	1.189.789	1.280.997	7,7%	833.816	824.395	-1,1%	355.973	456.602	28,3%	11,4%	14,0%
Oruro	5	5	64.433	73.142	13,5%	22.789	33.020	44,9%	41.644	40.122	-3,7%	1,3%	1,2%
Potosí	29	31	668.236	769.995	15,2%	228.532	318.278	39,3%	439.704	451.717	2,7%	14,1%	13,8%
Santa Cruz	20	20	250.032	332.822	33,1%	100.659	189.685	88,4%	149.373	143.137	-4,2%	4,8%	4,4%
Tarija	9	9	283.943	351.406	23,8%	167.012	220.119	31,8%	116.931	131.287	12,3%	3,8%	4,0%
<b>Valles</b>	<b>172</b>	<b>178</b>	<b>4.421.016</b>	<b>5.123.316</b>	<b>15,9%</b>	<b>2.423.469</b>	<b>3.063.272</b>	<b>26,4%</b>	<b>1.997.547</b>	<b>2.060.044</b>	<b>3,1%</b>	<b>64,2%</b>	<b>63,0%</b>
Beni	19	19	362.521	422.008	16,4%	249.152	308.690	23,9%	113.369	113.318	0,0%	3,6%	3,5%
Chuquisaca	1	1	7.386	7.418	0,4%	-	-	0,0%	7.386	7.418	0,4%	0,2%	0,2%
Cochabamba	1	1	15.264	21.736	42,4%	3.874	6.260	61,6%	11.390	15.476	35,9%	0,4%	0,5%
La Paz	1	1	5.625	9.362	66,4%	-	4.030	100,0%	5.625	5.332	-5,2%	0,2%	0,2%
Pando	15	15	52.525	110.436	110,3%	20.820	53.831	158,6%	31.705	56.605	78,5%	1,0%	1,7%
Santa Cruz	36	36	1.779.439	2.324.940	30,7%	1.444.989	1.970.894	36,4%	334.450	354.046	5,9%	10,8%	10,8%
Tarija	2	2	107.283	132.112	23,1%	80.724	94.391	16,9%	26.559	37.721	42,0%	0,9%	1,2%
<b>Llanos</b>	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>2.330.043</b>	<b>3.028.012</b>	<b>30,0%</b>	<b>1.799.559</b>	<b>2.438.096</b>	<b>35,5%</b>	<b>530.484</b>	<b>589.916</b>	<b>11,2%</b>	<b>17,1%</b>	<b>18,0%</b>
<b>Bolivia</b>	<b>327</b>	<b>339</b>	<b>8.274.325</b>	<b>10.059.856</b>	<b>21,6%</b>	<b>5.165.230</b>	<b>6.788.962</b>	<b>31,4%</b>	<b>3.109.095</b>	<b>3.270.894</b>	<b>5,2%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: elaboración propia en base a información del INE 2014.

## 2. Evolución de la pobreza por regiones (2001-2012)

Región <sup>1</sup>	Población pobre			Población de pobre urbana			Población pobre rural		
<i>La Paz</i>	912.424	750.141	-17,8%	496.044	394.180	-20,5%	416.380	355.961	-14,5%
<i>Oruro</i>	212.578	190.290	-10,5%	106.241	78.138	-26,5%	106.337	112.152	5,5%
<i>Potosí</i>	31.483	33.802	7,4%	6.154	9.117	48,2%	25.330	24.685	-2,5%
<b>Altiplano</b>	<b>1.156.485</b>	<b>974.233</b>	<b>-15,8%</b>	<b>608.439</b>	<b>481.435</b>	<b>-20,9%</b>	<b>548.046</b>	<b>492.798</b>	<b>-10,1%</b>
<i>Chuquisaca</i>	364.216	311.692	-14,4%	97.022	95.017	-2,1%	267.194	216.676	-18,9%
<i>La Paz</i>	633.964	500.739	-21,0%	310.330	156.176	-49,7%	323.634	344.562	6,5%
<i>Cochabamba</i>	786.541	788.112	0,2%	324.285	394.486	21,6%	462.256	393.626	-14,8%
<i>Oruro</i>	53.341	42.097	-21,1%	16.753	14.165	-15,4%	36.588	27.932	-23,7%
<i>Potosí</i>	600.530	460.360	-23,3%	199.925	111.327	-44,3%	400.605	349.033	-12,9%
<i>Tarija</i>	145.180	118.761	-18,2%	58.060	55.224	-4,9%	87.119	63.537	-27,1%
<i>Santa Cruz</i>	151.668	163.626	7,9%	49.623	80.014	61,2%	102.045	83.612	-18,1%
<b>Valles</b>	<b>2.735.441</b>	<b>2.385.387</b>	<b>-12,8%</b>	<b>1.055.999</b>	<b>906.409</b>	<b>-14,2%</b>	<b>1.679.442</b>	<b>1.478.977</b>	<b>-11,9%</b>
<i>Chuquisaca</i>	6.293	5.104	-18,9%	0	0	0,0%	6.293	5.104	-18,9%
<i>La Paz</i>	5.095	7.238	42,1%	0	3.116	0,0%	5.095	4.122	-19,1%
<i>Cochabamba</i>	12.629	14.553	15,2%	3.205	4.191	30,8%	9.424	10.362	10,0%
<i>Beni</i>	275.358	237.989	-13,6%	179.111	160.555	-10,4%	96.247	77.434	-19,5%
<i>Pando</i>	38.016	64.901	70,7%	9.561	20.014	109,3%	28.455	44.887	57,7%
<i>Tarija</i>	53.783	49.066	-8,8%	40.358	35.213	-12,7%	13.425	13.853	3,2%
<i>Santa Cruz</i>	625.044	781.652	25,1%	395.686	570.958	44,3%	229.358	210.694	-8,1%
<b>Llanos</b>	<b>1.016.219</b>	<b>1.160.503</b>	<b>14,2%</b>	<b>627.922</b>	<b>794.047</b>	<b>26,5%</b>	<b>388.297</b>	<b>366.455</b>	<b>-5,6%</b>
<b>Total</b>	<b>4.908.144</b>	<b>4.520.123</b>	<b>-7,9%</b>	<b>2.292.360</b>	<b>2.181.892</b>	<b>-4,8%</b>	<b>2.615.784</b>	<b>2.338.231</b>	<b>-10,6%</b>

<sup>1</sup> Las regiones están clasificadas de acuerdo a la predominancia del tipo de ecoregión a nivel de cada unidad territorial municipal, por ello en un mismo departamento se pueden presentar las tres eco regiones, es el caso del departamento de La Paz y Cochabamba, similar situación para los otros departamentos que abarcan hasta dos eco regiones.

Fuente: elaboración propia en base a información del INE 2014.

### 3. Evolución de las Unidades Productivas Agropecuarias (UPA) y superficie cultivada

Año	1950			1984 <sup>2</sup>			2013		
Región <sup>1</sup>	Superficie ha	Número de UPA	Promedio UPA/ha	Superficie ha	Número de UPA	Promedio UPA/ha	Superficie ha	Número de UPA	Promedio UPA/ha
<i>La Paz</i>	188.127	7.352	25,6	7.342	3.209	2,3	306.597	245.645	1,2
<i>Oruro</i>	22.826	1.239	18,4	51.801	22.187	2,3	111.168	62.798	1,8
<i>Potosí</i>	137.683	15.683	8,8	133.247	80.429	1,7	159.711	124.078	1,3
<b>Altiplano</b>	<b>348.636</b>	<b>24.274</b>	<b>14,4</b>	<b>192.390</b>	<b>105.825</b>	<b>1,8</b>	<b>577.476</b>	<b>432.521</b>	<b>1,3</b>
<i>Chuquisaca</i>	82.439	7.634	10,8	144.135	52.193	2,8	139.470	73.512	1,9
<i>Cochabamba</i>	125.703	31.996	3,9	116.148	79.574	1,5	202.404	181.671	1,1
<i>Tarija</i>	25.867	9.864	2,6	68.617	21.655	3,2	124.535	41.546	3,0
<b>Valles</b>	<b>234.009</b>	<b>49.494</b>	<b>4,7</b>	<b>328.900</b>	<b>153.422</b>	<b>2,1</b>	<b>466.409</b>	<b>296.729</b>	<b>1,6</b>
<i>Santa Cruz</i>	58.242	9.485	6,1	297.252	42.434	7,0	1.641.965	115.055	14,3
<i>Beni</i>	10.559	2.686	3,9	31.223	9.202	3,4	49.350	20.796	2,4
<i>Pando</i>	2.812	438	6,4	9.962	3.717	2,7	12.280	7.540	1,6
<b>Llanos</b>	<b>71.613</b>	<b>12.609</b>	<b>5,7</b>	<b>338.437</b>	<b>55.353</b>	<b>6,1</b>	<b>1.703.595</b>	<b>143.391</b>	<b>11,9</b>
<b>Bolivia</b>	<b>654.258</b>	<b>86.377</b>	<b>7,6</b>	<b>859.727</b>	<b>314.600</b>	<b>2,7</b>	<b>2.747.480</b>	<b>872.641</b>	<b>3,1</b>

<sup>1</sup> Es una división convencional de acuerdo a la predominancia de las ecoregiones en los departamentos, que no necesariamente refleja una estricta división agroproductiva.

<sup>2</sup> En 1984 no se registraron datos en el altiplano del departamento de La Paz y del Chapare de Cochabamba. De acuerdo a estimación de la población rural en este periodo se establecen alrededor de 500.000 UPA.

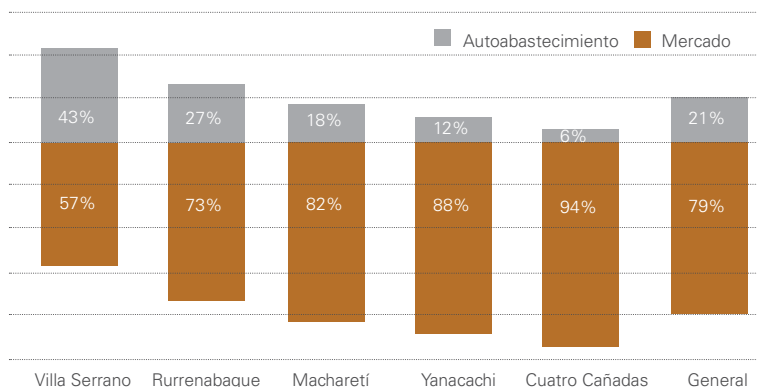
Fuente: INE 2014.

#### 4. Exportaciones agroalimentarias en Valor (2006 -2007) en millones de dólares

Origen	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<i>Soya/aceite</i>	136,2	159,3	212,9	214,8	208,7	278,1	450,5	541,9
<i>Frutas</i>	81,2	87,8	101,1	87,1	119,7	172,3	172,0	161,4
<i>Girasol/aceites</i>	36,2	65,5	135,2	102,8	106,1	69,5	89,9	136,6
<i>Quinua</i>	9,0	13,4	23,3	43,4	47,2	63,7	81,0	153,7
<i>Azúcar</i>	18,5	32,5	49,8	76,9	45,4	0,9	24,6	77,2
<i>Leguminosas</i>	10,3	21,6	42,6	35,5	36,9	29,0	42,2	43,5
<i>Café</i>	14,2	14,4	15,0	17,0	16,0	26,3	18,7	15,6
<i>Sésamo/aceites</i>	13,7	11,6	11,4	17,0	11,9	15,2	8,7	13,5
<i>Leche y derivados</i>	8,3	8,3	2,9	7,8	14,5	8,9	16,2	32,9
<i>Preparados alimenticios</i>	2,3	3,6	7,3	3,5	4,4	7,2	10,5	9,1
<i>Macarrones/fideos/ pasteles</i>	0,7	2,3	1,8	1,3	4,0	6,2	5,0	8,8
<i>Cacao</i>	1,7	1,8	2,1	1,9	4,0	2,7	2,5	1,9
<i>Arroz</i>	1,7	0,8	0,0		2,6	0,8	1,9	1,2
<i>Papas/tubérculos</i>	0,5	0,4	2,0	1,7	3,2	0,1	0,1	0,1
<b>Total</b>	<b>334,5</b>	<b>423,4</b>	<b>607,5</b>	<b>610,5</b>	<b>624,4</b>	<b>680,9</b>	<b>923,7</b>	<b>1197,2</b>

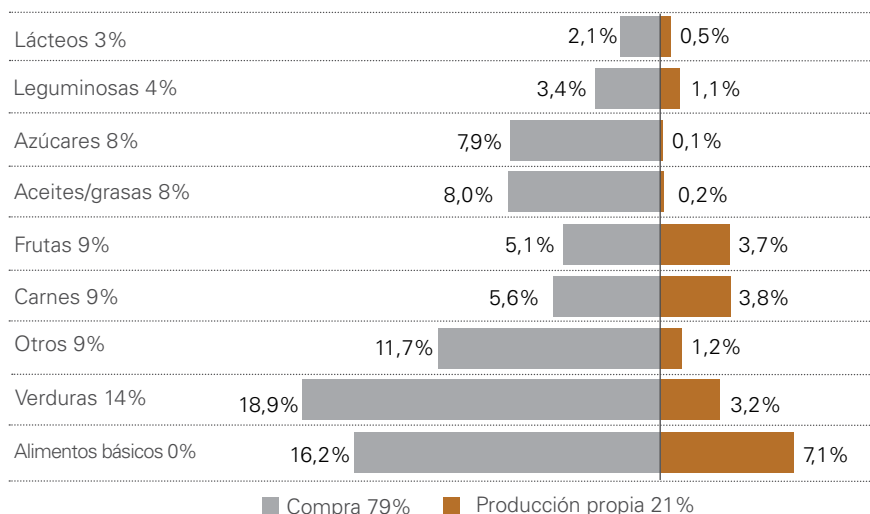
Fuente: elaboración propia en base a datos del INE 2015.

## 5. Origen de los alimentos consumidos por familias campesinas e indígenas según estudios de caso



Fuente: elaboración propia en base a información de encuestas sobre seguridad alimentaria realizadas por TIERRA en 2013.

## 6. Fuentes de suministro de alimentos por grupo alimentario (agregado cinco estudios de caso)



Fuente: elaboración propia en base a información de encuestas sobre seguridad alimentaria realizadas por TIERRA en 2013.

## 7. Situación seguridad alimentaria en los estudios de caso

	Calificación	Cuatro Cañadas	Yanacachi	Machareti	Villa Serrano	Rurrenabaque
<i>Consumo alimentario</i> <sup>1</sup>	<i>Pobre</i>	0,0%	0,0%	10,3%	2,0%	0,0%
	<i>Al límite</i>	4,1%	0,0%	20,5%	9,0%	0,0%
	<i>Aceptable</i>	95,9%	100,0%	69,2%	89,0%	100,0%
	<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>
<i>Acceso alimentario</i> <sup>2</sup>	<i>Malo</i>	35,4%	18,5%	28,2%	24,0%	23,0%
	<i>Regular</i>	64,6%	32,3%	38,5%	74,0%	30,0%
	<i>Bueno</i>	0,0%	49,2%	33,3%	2,0%	47,0%
	<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>
<i>Seguridad alimentaria</i> <sup>3</sup>	<i>Inseguridad severa</i>	2,1%	0,0%	18,0%	4,0%	0,0%
	<i>Inseguridad moderada</i>	35,4%	18,5%	25,7%	29,0%	23,0%
	<i>Seguros</i>	62,5%	81,5%	56,4%	67,0%	77,0%
	<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: elaboración propia en base a información de encuestas sobre seguridad alimentaria realizadas por TIERRA en 2013.

<sup>1</sup> **Consumo alimentario** Se establece a partir del Puntaje de Consumo Alimentario (PCA), el cual refleja la cantidad y/o calidad de la dieta de las personas, el valor energético y el contenido de macro y micronutrientes de los alimentos que consumen las familias.

<sup>2</sup> **Acceso alimentario** La capacidad de un hogar para adquirir cantidades suficientes de alimentos mediante una combinación de fuentes de suministro: producción, compras, intercambio, asistencia alimentaria, etc. y las fuentes de ingresos: venta de productos agropecuarios, venta de fuerza de trabajo, comercio, etc.

<sup>3</sup> **Seguridad alimentaria** Se establece a partir de la combinación de niveles de consumo alimentario aceptables con buenas fuentes de ingreso. En sentido contrario niveles pobres de consumo alimentario con mal acceso determinará una inseguridad severa.



## 8. Estructura de gastos de las familias campesinas e indígenas en estudios de caso

Rubro	Cuatro Cañadas	Yanacachi	Machareti	Villa Serrano	Rurrenabaque
<i>Alimentos</i>	32,7%	43,0%	41,0%	36,4%	30,3%
<i>Educación</i>	16,4%	15,6%	19,5%	22,9%	14,3%
<i>Vestimenta</i>	4,6%	12,9%	12,8%	10,2%	8,0%
<i>Salud</i>	10,3%	10,0%	12,3%	13,1%	8,0%
<i>Servicios</i>	2,3%	2,3%	4,1%	6,9%	7,3%
<i>Transporte</i>	3,8%	4,9%	3,8%	2,4%	9,3%
<i>Otros gastos*</i>		5,2%			4,9%
<i>Insumos agricultura</i>	20,6%	5,84%	4,4%	3,6%	11,2%
<i>Insumos ganadería</i>	9,3%		2,1%	4,5%	6,7%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

\* Para el caso de Yanacachi se consigna ahorro y en Rurrenabaque pago de crédito.

Fuente: elaboración propia en base a información de encuestas sobre seguridad alimentaria realizadas por TIERRA en 2013.

## 9. Estructura de ingresos de las familias campesinas e indígenas en estudios de caso

Actividad	Cuatro Cañadas	Yanacachi	Machareti	Villa serrano	Rurrenabaque
<i>Venta de productos agrícolas</i>	24,0%	41,4%*	18,4%	27,6%	27,3%
<i>Venta de productos ganaderos</i>	23,3%		15,3%	23,9%	20,8%
<i>Venta de artesanía , miel y otros</i>		0,7%	8,37%	3,0%	
<i>Alquiler de tierras</i>	14,6%				
<i>Venta de fuerza de trabajo</i>	24,2%	26,9%	48,7%	26,1%	15,6%
<i>Minería</i>		15,6%			
<i>Servicios de transporte</i>	6,2%	2,31%			16,8%
<i>Comercio minorista</i>	6,2%	11,6%	4,36%	7,5%	6,7%
<i>Bonos y remesas</i>	1,5%	0,92%	4,87%	11,9%	12,8%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

\* Se incluye producción de coca representa el 32%.

Fuente: elaboración propia en base a información de encuestas sobre seguridad alimentaria realizadas por TIERRA en 2013.



# Sobre los autores

## **Gonzalo Colque**

Economista con especialidad en desarrollo rural. Tiene una maestría en estudios agrarios y medioambientales del International Institute of Social Studies (ISS), La Haya-Holanda. Actualmente es Director de Fundación TIERRA. Trabajó por seis años en la Marka de Ayllus y Comunidades Originarias de Jesús de Machaca (MACOJMA). Ha sido miembro del equipo de investigadores jóvenes del Programa de Investigación Estratégica en Bolivia (PIEB). Es autor de varios libros, ensayos y artículos académicos.

## **Miguel Urioste**

Miguel Urioste Fernández de Córdova es economista graduado de la Universidad Católica Boliviana (UCB), con estudios de especialización en desarrollo rural y reforma agraria en Bélgica e Inglaterra. Ha publicado varios libros, ensayos y artículos sobre esos temas. Actualmente es investigador en Fundación TIERRA, donde trabaja desde hace 24 años.

## **Jose Luis Eyzaguirre**

Economista con especialidad en Ecología y Conservación de la Universidad Mayor de San Andrés (UMSA). Trabajó como investigador en economía campesina indígena en el CIPCA y en el Programa de Gestión Territorial Indígena del CIDOB, actualmente es investigador en Fundación TIERRA.





Este trabajo examina algunos elementos claves que explican la “marginalización” de la agricultura campesina e indígena y sus efectos sobre la seguridad y soberanía alimentaria de los pobladores rurales. En contraposición a ciertas ideas dominantes se sostiene que la expansión de las lógicas de libre mercado o la ampliación de la brecha entre pequeños y grandes agricultores son algunos de los factores que acaban relegando al campesinado como clase social y agente económico relevante, sino central, para la producción de alimentos.

Apoyados en las evidencias y argumentos presentados, este texto incluye recomendaciones para políticas públicas que podrían resultar útiles a la hora de la discusión de estrategias de promoción de la agricultura a pequeña escala, reducción de la pobreza rural y de las brechas de desigualdad o la reconsideración de las políticas dominantes en el agro nacional.



**IDRC | CRDI**

International Development Research Centre  
Centre de recherches pour le développement international

**Canada**

ISBN: 978-99974-821-3-6



9 789997 482136