

CUARTA PARTE

Capítulo 1

Tendencias hacia el siglo XXI ¹

Diego Pacheco Balanza

Como se ha mencionado en la introducción de este libro la preocupación subyacente de este estudio fue la de determinar la influencia de la estructura de tenencia de la tierra y de las formas de propiedad en la forma como se construyen las estrategias rurales para el uso de los recursos tierra y bosques, y el papel que tienen en esos procesos las políticas sobre recursos naturales.

En este sentido, y luego de contar con la suficiente información empírica presentada en los capítulos anteriores que responden a las interrogantes centrales del estudio, se analizan a continuación –a manera de conclusiones– los principales factores relacionados con la construcción de las estrategias rurales en los diferentes actores sociales de las tierras bajas, a objeto de determinar las tendencias principales que serán importantes en la comprensión del comportamiento de dichos actores en el siglo XXI, y por lo mismo las principales variables que deben tomarse en cuenta en la formulación de las políticas públicas relacionadas con el uso de los recursos naturales.

En primer lugar nuestra reflexión tiene por objeto explorar en qué medida los diversos tipos de pequeños productores rurales, campesinos e indígenas y colonizadores ² exhiben diferentes portafolios de estrategias rurales, vinculando los principales factores que tienen relación con la tenencia, acceso y uso de los recursos. En segundo lugar, se exploran las principales tendencias presentes de manera general en los medianos y grandes productores agropecuarios. En este contexto, se sintetizan los principales hallazgos de los estudios de caso y temáticos presentados con anterioridad, a objeto de ofrecer un panorama global respecto a la tenencia, acceso y uso de los recursos vinculado al diseño de las estrategias rurales, que son en definitiva los elementos dinámicos que hacen visible la compleja relación entre dichos factores.

Para alcanzar este propósito se avanza en la identificación de las principales tendencias que evolucionan como parte de dichas estrategias, a objeto de mejorar nuestro conocimiento acerca de las estrategias rurales y la composición de los portafolios de estrategias actualmente diseñados por los productores rurales integrados en el desarrollo de la agricultura tropical.

A pesar de pequeñas diferencias verbales, tres grupos de estrategias rurales pueden ser identificadas, como ser: a) extensificación e intensificación agrícola (Carswell, 1997), b) diversificación agropecuaria y no agropecuaria (Hussein y Nelson, 1998), y c) migración (De Haan, 1998).

En relación a la primera estrategia se puede afirmar que al interior de los sistemas de cultivo la producción puede ser incrementada considerando el empleo de una o más acciones: a) a partir de la expansión del área de cultivos como resultado de la introducción de más tierra para este propósito; b) a partir del incremento de la producción por unidad de área en cada cultivo individual; y, c) a partir del incremento de más cultivos por año o cultivos múltiples en tiempo y/o en espacio (Beets, 1982;

¹ Este capítulo básicamente retoma las conclusiones de un documento más general denominado “Estrategias y portafolios de estrategias rurales en los pequeños productores de las tierras bajas de Bolivia” elaborado por el autor.

² Comprende las áreas de Gonzalo Moreno (Amazonía); San Ignacio de Velasco, Urubichá y Yapacaní (departamento de Santa Cruz), y, las áreas de San Lorenzo de Moxos, San Ignacio de Moxos y Nueva Creación de Cotoca (departamento del Beni).

Scoones, 1998). La primera acción relacionada con la expansión del área de cultivo tiene una relación directa sobre la cobertura vegetal debido a la práctica de deforestación que ésta implica.

En relación a la segunda estrategia se puede destacar que existe una confusión en la definición de las estrategias rurales desde la perspectiva de la diversificación. Los sistemas integrados de cultivos y de ganado usualmente son percibidos como estrategias de intensificación (Mc Intire, *et al.*, 1992) por cuanto están relacionados con el incremento de los niveles de productividad por unidad de área, pero al mismo tiempo sus características hacen referencia a un cambio en las actividades productivas primarias, por lo mismo se relacionan con procesos de diversificación agropecuaria, lo que también adicionalmente resulta en el incremento de la producción. Asimismo, la diversificación de los ingresos y actividades hace referencia a movimientos de los miembros de los hogares rurales a lugares lejanos, o lo que es lo mismo a estrategias rurales migratorias (Toulmin, *et al.*, 2000).

Ha sido sugerido que los hogares rurales tienen que escoger entre un conjunto de opciones relacionadas con sus estrategias de subsistencia (Swift, 1998), las mismas que básicamente están influenciadas por el crecimiento poblacional, rasgos ecológicos, tenencia de la tierra, tamaño de la propiedad, disponibilidad de mano de obra y disponibilidad de activos financieros. Como resultado existen importantes vínculos entre estrategias así como posibilidades de combinar elementos de diferentes estrategias rurales. Sin embargo, una opción o la combinación de varias opciones depende de un número considerable de factores que están influenciados a su vez por futuras opciones acerca de la dirección de las estrategias rurales (Swift, 1998). La combinación de opciones se puede denominar como un "portafolio de estrategias rurales" mientras que la dirección que modelan las estrategias se puede identificar como una "trayectoria de las estrategias rurales". (Bagchi, *et al.*, 1998; Carswell, 1997).

En los pequeños productores indígenas y campesinos de las tierras bajas se pueden destacar tres grupos de portafolios de estrategias, de acuerdo al siguiente detalle: a) un primer grupo está relacionado con un gradual cambio de los sistemas productivos dirigido hacia el desarrollo de procesos de intensificación; b) un segundo grupo se puede caracterizar por una tendencia hacia la mutua relación entre procesos de extensificación y diversificación agropecuaria; y, c) un tercer grupo se puede caracterizar por la directa relación o influencia mutua entre procesos de extensificación, intensificación y diversificación agropecuaria.

El tipo de propiedad privada (pequeños productores campesinos/indígenas) o colectiva (comunidades indígenas) aparece como un factor fundamental definiendo los rasgos de las estrategias rurales. Sin embargo, este factor parece referirse a la naturaleza del acceso a los recursos más que a los derechos propietarios, por cuanto superficies colectivas presentan un rango más diverso de recursos como es el caso de los bosques, por lo tanto permiten ampliar el rango de las actividades productivas. Adicionalmente, el tipo de propiedad colectiva denota procesos de extensificación debido a los graduales cambios en los tradicionales patrones de alta movilidad espacial. Mientras que procesos específicos de intensificación están presentes en hogares rurales individuales en mayor proporción en relación a las tierras colectivas.

El tamaño de las propiedades parece ejercer una moderada influencia en el diseño de las estrategias rurales³. Sin embargo, esta evaluación está basada sobre un dato relativo debido a que sólo considera las posesiones individuales y no las áreas colectivas de los hogares rurales. En el primer grupo el promedio de los hogares rurales con superficies menores es mayor en comparación con los otros grupos. En el tercer grupo el promedio de hogares rurales con superficies mayores es más alto; sin embargo, las diferencias no son significantes.

La decreciente disponibilidad de un factor central como es la tierra puede ser una determinante de los procesos de intensificación en conjunto, pero los pequeños productores con altos grados de intensificación (tercer grupo) están encarando procesos de concentración de la tierra en mayor grado que los otros grupos. Debido al hecho que las prácticas de intensificación están conduciendo a una degradación de la fertilidad de los suelos, ésta aparece como la mejor alternativa con el objeto de disminuir la presión sobre la composición de la cobertura vegetal. Por lo mismo, el incremento en el tamaño de las parcelas parece ser un efecto (no una causa) de las estrategias rurales de los pequeños productores en algunos casos.

Los rasgos ecológicos, si consideramos que cada área mantiene más o menos similares rasgos en lo que se refiere a la calidad de los suelos y características climáticas, parece ejercer una moderada influencia. Esto está limitando mayores procesos de intensificación y prácticas de

³ Hemos considerado la categorización global del tamaño de la tierra por debajo y encima de las 50 ha debido a que este ha sido el promedio de distribución de la tierra en los pequeños hogares rurales en el trópico. Por lo tanto, este tamaño podría identificar a los pequeños productores de la región.

extensificación. Esto ofrece una figura en la cual mayores prácticas de intensificación están siendo llevadas a cabo en suelos con baja a moderada fertilidad. Mientras que el acceso a los mercados, tanto en términos de frecuencias en la relación como distancia parece tener una baja influencia. Por lo tanto, las estrategias rurales están influenciadas tanto por las decisiones de mercado como por las demandas de consumo familiar.

Finalmente, la disponibilidad de mano de obra parece tener una influencia crucial debido a que en la mayoría de los hogares rurales éste es un factor escaso. Debido a que las prácticas de intensificación requieren un incremento de la mano de obra estos procesos son bajos en la mayoría de los grupos.

Un aspecto general está relacionado con el hecho que los procesos de extensificación e intensificación están muy vinculados con el conjunto de las estrategias rurales. Las prácticas de extensificación e intensificación aparecen como dos procesos diferenciados pero también con una evidente relación. También debe destacarse la influencia de los mercados de productos así como las demandas de consumo familiar en los procesos de intensificación. A tiempo que existe mayor especialización tanto en los cultivos a nivel de las parcelas o en las prácticas productivas, los procesos de extensificación e intensificación aparecen en direcciones opuestas, mientras que a mayores prácticas de diversificación los contrastes son menos notorios.

El incremento en la superficie de cultivo usualmente significa una ligera ventaja debido a que el ciclo de cultivo es prolongado a través de la introducción de nuevos cultivos permanentes y árboles frutales; como resultado, el incremento en la superficie de cultivo es evidente. Por otra parte, las prácticas de intensificación aparecen altamente diferenciadas y en el primer grupo parecen ser un efecto en lugar que una causa del incremento de la productividad.

Las estrategias de diversificación agropecuaria están siendo desarrolladas por la mayoría de los hogares rurales a través del cambio en los sistemas de cultivo, en la prolongación del ciclo de cultivo, así como en la introducción de pequeños hatos de ganado. Adicionalmente, procesos de diversificación no agropecuaria parecen ejercer una gran influencia en el diseño tanto de una neutral o baja presencia de prácticas de extensificación e intensificación, siendo el acceso a los bosques muy importante. Finalmente, un principal objetivo para algunas hogares rurales está relacionado con prácticas de diversificación no agropecuaria y, mientras este no es logrado, los esfuerzos son focalizados en prácticas de diversificación agropecuaria.

En resumen, se puede determinar que las políticas públicas en el uso de los recursos naturales tienen una incidencia directa, aunque no de manera exclusiva, en el desarrollo de procesos extensivos o intensivos, especializados o diversificados, migratorios o de retención de la población, básicamente en lo que se refiere al tipo de propiedad como al tamaño de las propiedades. Tomando en cuenta que no son solamente las políticas relacionadas con los recursos naturales las que determinan la composición de las estrategias rurales, sino también otros factores como el acceso a mercados, la disponibilidad de mano de obra y los rasgos ecológicos de cada región, esto ocasiona la presencia del conjunto de los grupos mencionados anteriormente al interior de las diferentes áreas de estudio, aún cuando exista la predominancia de un determinado grupo.

En este sentido, los procesos de intensificación progresiva son más evidentes en comunidades campesinas-indígenas del departamento del Beni, aunque muy lentamente y durante un período de tiempo bastante prolongado. Los procesos de extensificación vinculados a la diversificación agropecuaria están presentes en las comunidades campesinas-indígenas de la Amazonía y algunas otras del departamento del Beni, mientras que se puede establecer una mutua influencia entre las diferentes estrategias en comunidades de colonizadores del departamento de Santa Cruz.

En este marco se puede destacar que la comprensión de la complementariedad de estos procesos tanto para el incremento de la productividad en el marco de un manejo sostenible de los recursos naturales así como sus efectos en el bienestar de los hogares rurales, debe estar presente en la reflexión de las políticas públicas futuras y en su aplicación, tomando en cuenta que las políticas públicas sobre recursos naturales están influyendo en el uso de los recursos con un elevado nivel de heterogeneidad y resultados diversos. Por lo mismo, estos procesos necesitan ser visualizados por las políticas públicas futuras a objeto de acompañar o modificar las actuales estrategias de uso de los recursos en términos de lograr objetivos complementarios, como ser: mejorar los ingresos de los hogares rurales, el uso sostenible de los recursos, y mayores criterios de equidad en el acceso. Pese a que el diseño de estos portafolios rurales se encuentra en constante construcción pareciera ser que todavía no se han encontrado combinaciones exitosas que permitan el logro en el mismo nivel de intensidad de dichos objetivos.

Este enfoque que se basa en la comprensión de la combinación de las estrategias rurales debe ser complementado en el futuro con nuevas investigaciones a objeto de identificar las trayectorias de

dichos portafolios en períodos de tiempo específicos, en el intento más específico de evaluar los logros de las estrategias al interior de los hogares rurales en lo que se refiere al incremento general del bienestar de los productores, así como al impacto ambiental que produce cada específica combinación en un área determinada. Las combinaciones más exitosas deben ser necesariamente apoyadas por políticas públicas diferenciadas, tomando con especial interés la decreciente disponibilidad de un factor productivo central como es la tierra, las condiciones precarias del mercado de productos y mano de obra, y las prácticas de diversificación productiva ya vigentes, así como prácticas de intensificación que no necesariamente significan el deterioro del recurso tierra.

En lo que se refiere a las principales tendencias presentes de manera general en los medianos y grandes productores agropecuarios⁴ se puede destacar -en referencia a los productores fundamentalmente agrícolas- que los procesos de extensificación están íntimamente vinculados a la intensificación de la producción, es decir, a la ampliación de la frontera agrícola para la producción con sistemas intensivos con alto costo ambiental. Los procesos de diversificación agropecuaria son casi nulos y se constituyen en la gran debilidad de este sistema, en tanto que basan su éxito productivo en la dependencia de un producto comercial. Este esquema ha sido desarrollado en un contexto donde la tierra parece no ser una limitante principal debido a que las condiciones de acceso subvaloraron el precio de la tierra, aún cuando existen grandes desfases en la dinámica del mercado para dicho producto principal, lo que ocasiona un modelo también bastante frágil desde el punto de vista económico.

Las estrategias productivas diseñadas por este grupo no han sufrido grandes cambios durante los últimos años, aún a pesar de las grandes modificaciones en el contexto bajo el cual este modelo se encuentra sustentado, producto básicamente de las modificaciones de los precios de los productos principales en los mercados internacionales.

En relación a los productores ganaderos medianos y grandes los sistemas extensivos de producción son los predominantes, aunque es posible constatar que los procesos de extensificación a la fecha prácticamente se han paralizado. La intensificación de la producción está presente solamente cuando existen limitantes en el acceso a pasturas, para lo cual se han desarrollado sistemas de relacionamiento con otros actores sociales locales para superar estas deficiencias. Asimismo, debe destacarse, con similitud al modelo anterior, que los procesos productivos se encuentran altamente especializados. Esta especialización en el marco de un modelo poco intensivo se constituye en la gran debilidad de este sistema productivo. Al igual que en el caso anterior no es posible constatar grandes modificaciones en la composición del portafolio de estrategias diseñado por este grupo a lo largo de los últimos años, y en oposición al grupo anterior producto posiblemente de las pequeñas modificaciones de las dinámicas de mercado y comercialización para el ganado bovino en el ámbito nacional.

Pese a que este modelo está basado mayormente en una superposición de derechos y en la inseguridad jurídica sobre el derecho propietario, parece ser que la regularización de estos aspectos no ocasionará en el futuro grandes cambios en la actual estructura de la propiedad y modificaciones en los actuales modelos productivos. Si estos cambios se produjeran se ubicarán puntualmente en algunas áreas más no en el conjunto de las tierras bajas.

Se ha podido identificar que los agentes que acceden a los recursos no los utilizan con visiones de largo plazo sino que buscan los mayores beneficios económicos en el menor tiempo posible. En este contexto, las investigaciones futuras deben estar encaminadas a evaluar los impactos ambientales de estos modelos productivos, así como a la definición más precisa de los ajustes que las actuales políticas públicas pueden ocasionar en los actuales patrones productivos en lo que se refiere al establecimiento de oportunidades o limitaciones para el conjunto de los productores locales, así como su incidencia específica en los cambios en la actual estructura de la propiedad, en tanto que se ha podido identificar que en algunas áreas las actuales políticas de tierras promoverán un acceso más equitativo a los recursos pero no fortalecerán necesariamente la dinámica productiva de algunos de los sectores económicos más importantes.

Bibliografía

⁴ Comprende básicamente las áreas de Pailón y Chiquitania (departamento de Santa Cruz), y Magdalena (departamento del Beni).

- BAGCHI, D, Blaikie, P., Cameron, J., Chattopadhyay, M., Gyawali, N., Seadon, D. 1998. “Conceptual and methodological challenges in the study of livelihood trajectories: case-studies in Eastern India and Western Nepal”. *Journal of International Development*, Vol. 10: 453-468.
- BEETS, W. 1982. *Multiple cropping and tropical farming systems*. Gower, Westview Press. Great Britain.
- CARSWELL, G., 1997. *Agricultural intensification and rural sustainable livelihoods: A think piece*. Institute of Development Studies, December. 1997. University of Sussex.
- DE HAAN, A. y McDowell, CH., 1997. *Migration and sustainable livelihoods: a critical review of the literature*. Working paper No. 65. Institute of Development Studies. University of Sussex. UK.
- HUSSEIN, K. y Nelson, J. 1998. *Sustainable livelihoods and livelihood diversification*. Working paper 69. Institute of Development Studies: University of Sussex.
- MC INTIRE, J., Bourzat, D. y Pingali, P. 1992. *Crop-livestock interaction in Sub-Saharan Africa*. World Bank regional and sectoral studies. Washington: D.C.
- SCOONES, I., 1998. *Sustainable rural livelihoods: A framework for Analysis*. IDS. Working Paper No. 72. University of Sussex.
- SWIFT, J., 1998. “Factors influencing the dynamics of livelihood diversification and rural non-farm employment in space and time”. IDS: University of Sussex.
- TOULMIN, C., Brock, K., Carswell, G., Toufique, L., y Greeley, M. 2000. “Diversification of livelihoods: evidence from Mali, Ethiopia and Bangladesh”. Institute of Development Studies. University of Sussex (Draft).

Arriba