

CUESTIÓN AGRARIA

27 de noviembre de 2023

Laudatio:

LA VÍA CAMPESINA

Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio*

Saturnino M. Borrás Jr.

*Traducido por:
Gonzalo Colque*

* Este artículo fue publicado originalmente en inglés bajo el título: La Vía Campesina – transforming agrarian and knowledge politics, and co-constructing a field: a *laudatio*

RESUMEN

La Vía Campesina (LVC) revalorizó la política agraria, transformó la política del conocimiento y co-construyó el campo de Estudios Agrarios Críticos. Ha demostrado la importancia del papel de los movimientos agrarios en las luchas anticapitalistas y en la reimaginación y construcción radical de un futuro positivo. La importancia de la LVC no radica tanto en las poblaciones agrícolas reducidas o en la disminuida contribución macroeconómica de la agricultura a las economías nacionales, en términos relativos; sino en el peso político de lo que representa en términos de un futuro alternativo muy diferente del mundo agrario actual.

Introducción

Este ensayo está escrito como *laudatio* de La Vía Campesina (LVC) con motivo de su trigésimo aniversario. Esto no significa que no contenga críticas a LVC y a algunos aspectos de su proyecto político. Tengo críticas. Pero este ensayo no es el lugar para ello. El propósito de este ensayo es demostrar cómo LVC transformó la política agraria y la política del conocimiento y cómo co-construyó el campo de los Estudios Agrarios Críticos durante las últimas tres décadas.¹ En sus inicios, en 1993, LVC nació como una organización del movimiento agrario transnacional, hace exactamente 30 años. Hoy, en 2023, cuenta con 182 organizaciones miembros en 81 países, y afirma representar a cerca de 200 millones de campesinos pobres, pequeños y medianos agricultores y trabajadores rurales sin tierra. Se ha convertido no sólo en el más importante movimiento agrario transnacional orientado a la justicia social, sino también en uno de los principales movimientos sociales anticapitalistas del mundo, en general. Ha encabezado campañas globales contra la explotación y la opresión, la expulsión y la represión, y ha conceptualizado y construido alternativas sistémicas que ganaron empuje mucho más allá de

¹ Antes de entrar en el mundo académico, participé directamente en movimientos campesinos radicales en Filipinas y, como tal, fui miembro del Comité Internacional de Coordinación de LVC, en representación de Asia, en 1993-1996. No he estado oficialmente asociado a LVC desde mediados de 1996, pero he seguido de cerca su evolución.

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

la clase trabajadora agraria. Por ejemplo, encabezó la campaña contra la Organización Mundial del Comercio (OMC) en la década de los 90 y al mismo tiempo fue pionera de alternativas, en particular en cuanto a la soberanía alimentaria y la agroecología, que se volvieron ampliamente populares y fueron adoptadas por múltiples sectores más allá de la agricultura².

Este documento está organizado en tres secciones principales, estructuradas de la siguiente forma: la primera sección explica las principales contribuciones de LVC en términos de revalorización de la política agraria, transformación de la política del conocimiento y co-construcción del campo de los Estudios Agrarios Críticos. La sección siguiente explica cómo LVC ha hecho sus contribuciones en medio de dinámicas de unidad, diversidad y adversidad entre grupos sociales, temas y organizaciones. El documento concluye con un breve debate sobre la diferencia entre las perspectivas “medio vacía” y “medio llena” a la hora de evaluar los movimientos radicales de justicia social como LVC.

Transformando las políticas agrarias y del conocimiento, co-construyendo un campo de estudio

LVC revalorizó la política agraria, transformó la política del conocimiento y contribuyó a la construcción del campo de los Estudios Agrarios Críticos. No es la única organización y alianza importante del movimiento agrario transnacional, y sus logros no habrían sido posibles sin las diversas formas y momentos de alianza con otras organizaciones del movimiento de izquierda.³ Pero LVC se encuentra entre los movimientos agrarios y rurales políticamente más sólidos, organizativamente más extendidos e ideológicamente entre los movimientos anticapitalistas más consistentes. Aunque LVC es fundamentalmente

2 Para una reseña histórica del auge de la LVC, véanse, entre otros, Desmarais (2007), Martínez-Torres y Rosset (2010), y Edelman y Borras Jr (2016).

3 Véase el análisis pertinente en Edelman y Borras Jr. (2016), especialmente sobre las organizaciones del movimiento que pertenecen a la CIP por la soberanía alimentaria; véase también Mills (2021).

agraria en composición y política, su configuración política también incluye elementos de política alimentaria, medioambiental y de justicia climática.⁴

Revalorizar la política agraria

Henry Bernstein (2018, 1146) señaló una paradoja: “aunque lo mejor del marxismo conserva su superioridad analítica a la hora de abordar la dinámica de clase del cambio agrario, por diversas razones el populismo agrario parece ser una fuerza ideológica y política más vital”. En este contexto contemporáneo, Bernstein y algunos académicos marxistas ortodoxos se refieren a LVC y a los movimientos agrarios nacionales que agrupa, al igual que a los activistas y académicos que apoyan, como “populistas agrarios” y suelen utilizar esta etiqueta en términos peyorativos. Sin entrar aquí en la historia y la política del término “populismo agrario⁵”, interpreto la declaración de Bernstein de dos maneras inseparables. En primer lugar, es un reconocimiento explícito de la importancia política de LVC, de sus movimientos afiliados y de toda una comunidad global de simpatizantes y aliados. En segundo lugar, es un reconocimiento implícito de la otra cara: lo que podría considerarse como movimientos “no populistas” que movilizan a las clases trabajadoras rurales o “clases de trabajadores” (Bernstein, 2006) no son tan vitales como fuerza política contemporánea. El punto que se enfatiza aquí es que LVC y sus partidarios no son los únicos que reclaman la importancia política del movimiento internacional, a pesar de que sus críticos parecen haber cedido en este punto.

Uno de los acontecimientos más trascendentales en el frente agrario durante las tres últimas décadas es el hecho de que la LVC ha revalorizado la política agraria a nivel local, nacional e internacional. Las múltiples crisis internacionales de la economía, el clima, la ecología y la política han puesto el mundo agrario en el punto de mira. La interpretación de LVC sobre las causas, condiciones

4 Ver discusiones relevantes en Holt Giménez y Shattuck (Citation 2011), Martínez-Alier et al. (Citation 2016), Claeys y Delgado Pugley (Citation 2017), Scheidel et al. (Citation 2020) .

5 Para una historia relevante sobre este tema, véase Shanin (1983a, 1983b); y para una discusión reciente, véase Borrás (2020).

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

y consecuencias de las crisis globales, y los proyectos políticos puestos en marcha para plantear soluciones a los problemas mundiales actuales, han contribuido a la revalorización de la política agraria en maneras que desafían las convenciones teóricas. Esto se puso de manifiesto al menos de cinco formas.

En primer lugar, LVC ha demostrado que el mundo rural sigue siendo clave en la economía global, la ecología y la política, y que cualquier interpretación de las causas, condiciones y consecuencias de los problemas que enfrenta la humanidad debe prestar la misma atención a lo rural. Las luchas lideradas por LVC han puesto de manifiesto el hecho de que el mundo rural (agrario y no agrario) sigue desempeñando un papel clave en el proceso continuo de reproducción ampliada del capital. El mundo agrario y las clases trabajadoras rurales son fronteras clave para el capitalismo global, como fuentes de naturaleza y mano de obra baratas, así como mercados para las mercancías, en un esfuerzo del capitalismo por lidiar con sus crisis recurrentes de sobreacumulación de capital (Patel y Moore, 2017; Rasmussen y Lund, 2018).⁶También se ha asignado a lo rural el papel de “sumidero global de carbono” en un esfuerzo capitalista por abordar la crisis climática que el mismo capitalismo causó “no accidentalmente”, tal como sostiene Fraser (2021), lo que dio lugar al “acaparamiento verde” (Fairhead, Leach y Scoones, 2012; Ojeda 2012; Franco y Borrás, 2019) y al acaparamiento de mercancías asociadas a los biocombustibles y “cultivos flexibles” (Fernandes, Welch y Gonçalves, 2010; Borrás *et al.* 2016). LVC ha contribuido a demostrar cómo el capitalismo causó el cambio climático y ha identificado el capitalismo como la causa de la crisis ambiental contemporánea (Moore, 2017). Lo ha hecho, en parte, recordando constantemente al mundo que la agricultura industrial capitalista basada en los fósiles es uno de los mayores contribuyentes a las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI), y al mismo tiempo,

⁶ Por ejemplo, la extracción en el campo se ha intensificado (Veltmeyer y Petras, 2014; McKay, Fradejas y Ezquerro- Cañete 2021; Andrade 2022), al tiempo que se ha vuelto clave en nuevas fronteras de la reproducción ampliada del capital (nuevas mercancías, inversiones, etc.) especialmente en la era de la financiarización (Isakson 2014; Visser, Clapp e Isakson 2015a; Clapp e Isakson 2018; Fairbairn 2020; Sosa Varrotti y Gras 2021).

exponiendo las “falsas soluciones” al cambio climático⁷, como “Agricultura Climáticamente Inteligente”, REDD+⁸ y otras soluciones basadas en la tierra/naturaleza y, en lugar de ello, promovió una idea de justicia climática (McKeon, 2015; Newell, 2022). LVC también ha expuesto implacablemente cómo el extractivismo contemporáneo ha socavado los campos del mundo.⁹ Una de las implicaciones de todo esto ha sido mostrar que las luchas anticapitalistas deben tener una base sólida en el mundo rural. La otra cara de la moneda es igualmente convincente, es decir que las luchas agrarias tienen que ir más allá de ser “meramente agrarias” y conectarse con cuestiones más amplias en todos los ámbitos, en todo el sistema.

En segundo lugar, LVC ha demostrado que los campesinos pueden hacer valer sus intereses de clase, representarse a sí mismos y llevar a cabo políticas progresistas e incluso revolucionarias. El nacimiento de LVC fue el resultado directo de la resuelta postura de que la clase campesina, campesinos pobres y pequeños productores, sea escuchada como la voz de una clase distinta, con LVC representando el interés de clase. La fundación de LVC en 1993 fue un acto político decisivo para poner fin a la representación tergiversada de los campesinos por parte de la FIPA (Federación Internacional de Productores Agrícolas), la organización internacional de grandes y medianos agricultores comerciales que pretendía representar a todos los estratos de la población agrícola. Desde entonces, LVC ha sido capaz de promover ese interés de clase y una ideología política diferenciada de muchas maneras y en muchos ámbitos de acción, por ejemplo, exigiendo el reconocimiento y la representación de la clase campesina, pobres y pequeños, algo muy distinto de lo que ocurría antes de 1993: mientras que la FIPA veía el GATT (Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio)/OMC como una oportunidad económica para los agricultores, LVC lo veía como una amenaza para sus representados.

⁷ Para una serie de críticas a la acción climática dominante vinculada a cuestiones agrarias, véase Paprocki (2021), Arsel (2022), Ribot (2022) y Yasin (2022).

⁸ Para críticas a la Agricultura Climáticamente Inteligente desde la perspectiva de los estudios agrarios, véase Clapp, Newell y Brent (2018), Newell y Taylor (2018) y Taylor (2018); véase Barbesgaard (2018) para una perspectiva de los océanos; Corbera y Schroeder (2011) sobre REDD+; y Hunsberger et al. (2017), Franco y Borrás Jr (2021) y Galvin y Silva Garzón (2022) sobre mitigación, tierra y cuestiones agrarias.

⁹ Para diversas líneas de literatura relevante, véase Burchardt y Dietz (2014), Arsel, Hogenboom y Pellegrini (2016), Ye et al. (2020), McKay, Fradejas y Ezquerro-Cañete (2021), Andrade (2022) y Chagnon et al. (2022).

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

Esto es un reproche indirecto a una parte de los marxistas ortodoxos contemporáneos que creen que los campesinos son “una bolsa de patatas” que “no pueden representarse a sí mismos”, siguiendo uno de los escritos más influyentes de Marx, el *Decimoctavo Brumario de Luis Bonaparte* de 1852 (Marx, 1968), a pesar de que el campesinado contemporáneo es significativamente diferente del campesinado francés de Marx de mediados del siglo XIX. Haciendo hincapié en la naturaleza atomizada de los sistemas de producción y del modo de vida de los campesinos, Marx habló sobre la postura política conservadora del campesinado francés de mediados del siglo XIX. Creía que los campesinos:

Son, por tanto, incapaces de hacer valer su interés de clase en su propio nombre, ya sea por medio de un parlamento o por medio de una Convención. No pueden representarse, sino que tienen que ser representados. Su representante tiene que aparecer al mismo tiempo como su señor, como una autoridad por encima de ellos, como un poder ilimitado de gobierno que los proteja de las demás clases y les envíe desde lo alto la lluvia y el sol. (Marx 1968, 170-171)

En tercer lugar, LVC ha demostrado la importancia y la posibilidad de una pluralidad de organizaciones y alianzas, escalas, lugares y formas de lucha anticapitalista. Esto ha puesto en tela de juicio la larga historia de sectarismo en los movimientos dirigidos por partidos políticos de izquierda, conocidos por continuas escisiones internas, casi siempre a causa de la ferviente creencia de que sólo existe un análisis, una organización, una estrategia y una forma de lucha correcta; de modo que toda desviación tiene que ser errónea y debe ser rechazada, y que los que, a veces, los inconformes deben ser echados como contrarrevolucionarios. Un ejemplo es la tendencia de los movimientos revolucionarios de izquierda que optan por la lucha armada clandestina como la principal forma de lucha, y como secundarias y subordinadas todas las demás formas (por ejemplo, los movimientos de masas, legales y públicos y el trabajo legal parlamentario). Bajo este esquema, muchos movimientos de masas de campesinos de las luchas revolucionarias de vieja generación pasaron por experiencias duras y difíciles (véase, por ejemplo, Putzel 1995).

Muchas organizaciones miembros de LVC, y la propia LVC como movimiento internacional, desafiaron y rompieron con esta tradición instrumentalista.¹⁰ LVC también rompió con la larga tradición de la política agraria en que el ámbito de movilización y organización se limitaba a nivel subnacional y nacional, al haber agregado lo internacional como nuevo nivel y lugar. LVC ha dado importancia al trabajo coordinado que reúne a organizaciones y alianzas que operan a diversas escalas, en diversos sitios y buscando diversas formas de acción y luchas colectivas, de una manera que se refleja en la tipología de Wright sobre las luchas anticapitalistas del siglo XXI (Wright, 2019). Así, LVC inspiró estudios sobre las escalas de acción (Iles y Montenegro de Wit, 2015; Roman- Alcalá, 2016).

En cuarto lugar, LVC ha contribuido a la construcción global de una idea y un proyecto político sobre cómo estructurar un futuro positivo alternativo más allá del capitalismo y desde una perspectiva socialista. Siguiendo la lógica de Fraser en su crítica a las luchas medioambientales por ser “meramente medioambientales” e incapaces de conectar de forma consistente con cuestiones y luchas sistémicas más amplias (Fraser, 2021), algunas organizaciones miembros de LVC, nacionales y subnacionales, podrían estar cerca de lo que podríamos llamar “meramente agrarias”. Sin embargo, LVC como movimiento internacional en sí, definitivamente no lo es. La FIPA, la organización internacional que representaba al sector agrario en las plataformas intergubernamentales a nivel internacional entre 1946 y 2010, apostó por un futuro para el mundo rural firmemente asentado en la lógica del capitalismo. Cuando LVC puso fin al monopolio institucional de la FIPA, su noción de un futuro positivo dentro del capitalismo quedó decisivamente entredicho. LVC ha adoptado la postura de que, dado que el capitalismo es la causa fundamental de los problemas de la humanidad, es difícil creer que

¹⁰ Sin embargo, existe una evolución política más reciente en la que los movimientos agrarios de izquierda formaban parte de amplias izquierdas, partidos políticos o alianzas que llegaron al poder. Una vez en el poder, las relaciones entre los movimientos agrarios y el gobierno de izquierda estuvieron plagadas de contradicciones tensiones en torno a promesas incumplidas, violaciones de acuerdos o interpretaciones problemáticas de los proyectos políticos de los movimientos agrarios, como la soberanía alimentaria. Para una variedad de literatura crítica, véase Giunta (2014), McKay, Nehring y Walsh-Dilley (2014), Clark (2017), Vergara-Camus y Kay (2017), Tilzey (2019), Andrade (2020), Monjane y Bruna (2020).

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

se pueda encontrar un futuro positivo dentro del capitalismo. La soberanía alimentaria y la agroecología, aunque no están al mismo nivel que el capitalismo, como orden social, apuntan en contra de componentes clave del orden social capitalista —el sistema agroalimentario industrial, los regímenes alimentarios mundiales, los sistemas de propiedad de la tierra y naturaleza—, al tiempo que sientan las bases de un orden social alternativo más allá del capitalismo, que bien podría ser alguna forma de ecosocialismo (Fraser, 2021). Es un rechazo indirecto de los supuestos de larga data de un sector de marxistas ortodoxos que retratan a los campesinos como conservadores y reaccionarios por lo general (y cuando son progresistas, les consideran como políticamente equivocados), en parte debido a las inclinaciones hacia la pequeña burguesía con respecto a la pequeña propiedad privada: tener su propia parcela privada de tierra.

En quinto lugar, disminuye, pero no disminuido: así es como LVC ha replanteado la imagen de lo que actualmente es el mundo agrario bajo el capitalismo global neoliberal, y de lo que debería ser en el futuro. Los eslóganes de LVC, como “los pequeños agricultores alimentan al mundo”, se oponen directamente a la situación actual del campo y de la agricultura del mundo caracterizada en frases como “agricultura sin agricultores” y “campo sin gente”. El lema de LVC y la frase “los pequeños agricultores sostenibles enfrían la tierra” revalorizan la agricultura campesina en la era del cambio climático. Representan una contribución icónica de LVC: luchas regenerativas, aspiracionales y con fundamento histórico por un futuro positivo. Cuando es visto a través de lentes de tipo histórico, las luchas agrarias no son necesariamente luchas utópicas, nostálgicas, restauradoras y románticas. El número de agricultores y su contribución macroeconómica a las economías nacionales están disminuyendo en términos relativos, pero lo rural no está disminuido políticamente. Las zonas rurales están siendo abandonadas, especialmente por los jóvenes, a un ritmo acelerado, o están siendo convertidas rápidamente en sociedades urbanas, pero lo rural en sí mismo, tanto en el ámbito agrario como no agrario, sigue conservando su materialidad y capacidad para atraer la atención no sólo de las clases trabajadoras, sino incluso del Estado y del gran capital. Para el gran capital, el mundo rural representa un manantial de donde extraer

recursos para la reproducción ampliada y sin fin del capital, y un sumidero para el manejo de los desechos de la producción capitalista. Para las clases trabajadoras que permanecen principalmente en las zonas rurales, estas áreas proporcionan el espacio y los medios de producción y reproducción social. Para las clases trabajadoras con raíces rurales que cabalgan entre espacios rurales y urbanos, las áreas rurales son una fuente clave de recursos para las actividades productivas y social-reproductivas y un complemento del principal trabajo productivo, aunque distante, y un lugar para el reposo y jubilación (Ye et al. 2013; Shah y Lerche 2020; Borrás et al. 2022a). Lo rural desempeñará un papel más importante en cuanto a la confrontación contemporánea con el capitalismo global y construcción de un futuro alternativo, que por el tamaño de su población y contribución económica.

Las luchas políticas por un mundo más justo, equitativo y humano son necesariamente históricas. Esto implica centralidad de la dinámica temporal, según la noción de Bloch y Hobsbawm, interconexión del pasado, el presente y *el futuro* (Bloch [1954] 1992, Hobsbawm, 1971). Pero para las luchas por la justicia social, el futuro no es algo que esté a la espera de suceder; sino que es algo que se debe imaginar y construir conscientemente basándose en nociones normativas de valores y justicia. Por lo tanto, el futuro no es una mirada neutra de *lo que podría ser*, sino una éticamente positiva: *lo que debería ser*. En consecuencia, la trayectoria temporal de las luchas conecta lo que fue, lo que es y lo que debería ser. Las pequeñas organizaciones miembros de LVC que provienen del extremadamente despoblado norte de España, a lo largo de la senda del Camino de Santiago, especialmente una región *de la meseta*, son políticamente importantes, no tanto por su peso real como categoría socioeconómica en el aquí y ahora, sino por el peso político de lo que representan en términos de un mundo alternativo del futuro muy diferente de las actuales comunidades agrarias a lo largo de la senda del Camino. En palabras de McMichael (2008), parafraseando a Marx: “Los campesinos hacen su propia historia, pero no como les place...” (“no la hacen en circunstancias elegidas por ellos mismos, sino bajo circunstancias directamente encontradas, dadas y transmitidas desde el pasado”; Marx [1852] 1968, 98). Su liderazgo en lo que Tony Weis llamó la

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

“batalla por el futuro de la agricultura” (Weis, 2007) es lo que da peso político a LVC, especialmente cuando las batallas se libran en terrenos extremadamente difíciles, como los pueblos agrarios en ruinas a lo largo del Camino.

En última instancia, no es sorprendente que LVC se haya mantenido fuerte durante las últimas tres décadas y haya estado a la vanguardia de las luchas anticapitalistas contemporáneas. Quizá lo paradójico es que el sector informal en constante aumento y cada vez masivo, las “clases trabajadoras” precarizadas, no haya producido un movimiento de clase organizado a la misma escala, vigoroso, de similar impacto e intensidad a LVC. El por qué debería ser una pregunta de investigación urgente. Existen estudios recientes que pueden mostrar algunos caminos a seguir, como Shah y Lerche (2020) y Pattenden (2023).

Estas cinco contribuciones de LVC a las luchas anticapitalistas y a la reimaginación y construcción de un futuro positivo no son las únicas contribuciones importantes a la revalorización de la política agraria. LVC, por ejemplo, ha desempeñado un papel significativo en las luchas feministas, incluso se benefició en el proceso enormemente de la política feminista (Calvário y Desmarais 2023; Rodríguez y Sosa, 2023). LVC y las organizaciones afiliadas estuvieron a la vanguardia de las luchas contra el populismo regresivo en muchos países (Scoones et al. 2018; Coronado, 2019; Mamonova y Franquesa, 2020; Monjane y Bruna, 2020; Sauer, 2020). LVC también ha hecho varias contribuciones a lo que Fox (1990) conceptualizó como “democratización rural” (véase también Levkoe, 2006; Wittman, 2009) y democratización en general.¹¹ Sin embargo, los cinco puntos analizados son algunas de las contribuciones que han cuestionado directamente algunos de los supuestos más populares en la política y la academia de izquierda. Además de las contribuciones de LVC a la revalorización de la política agraria, el movimiento también ha transformado la política del conocimiento. Este es el siguiente punto de discusión.

¹¹ Véase Von Redecker y Herzig (2020) para un interesante debate sobre la contribución de LVC a un encuadre diferente de la democracia radical.

Transformar la política del conocimiento

Quién puede generar, atribuirse, difundir y utilizar qué tipo de conocimiento, y qué conocimiento y de quién tiene qué impacto en el mundo, son cuestiones fundamentales sobre la política del conocimiento (Scoones 2009; Ribot 2022). Este marco de referencia también nos ayuda a localizar los ámbitos clave en los circuitos globales del conocimiento: las esferas de generación, atribución, circulación, intercambio y uso del conocimiento. Este complejo global del conocimiento, especialmente en lo que refiere al mundo rural, ha sido parcialmente transformado por LVC. Esto se produjo al menos de cuatro formas:

En primer lugar, LVC cambió la temática y transformó la agenda de la política del conocimiento. Los académicos, los Estados y el gran capital dominaban notoriamente a la hora de definir los temas de investigación y debate; dependiendo del equilibrio de fuerzas sociales, uno o más de los tres mencionados decidían qué conocimiento y de quién se tomaría en cuenta, se profundizaría y se haría influyente en la vida social a nivel global. En el campo de la agroalimentación mundial, LVC cambió el tema y transformó la agenda de la conversación, aunque sólo fuera parcialmente. Puso punto final a la noción de “seguridad alimentara” que hasta 1993 no había sido cuestionada, y en su lugar, creció la idea y el proyecto político de “soberanía alimentaria” (Patel, 2009; Wittman, Desmarais y Wiebe, 2010; Edelman et al. 2014). Hoy, el concepto de soberanía alimentaria puede resultar bastante fácil de entender para muchos, pero no era así a principios de la década de 1990.¹² El concepto de soberanía alimentaria no sólo fue solamente una muestra de la creatividad de LVC en términos de generación de conocimiento, sino que también fue políticamente audaz. Al mostrar lo que *debería ser*,

¹² La soberanía alimentaria, definida de la manera más general como el derecho de los pueblos a producir, circular y consumir alimentos suficientes, sanos y culturalmente apropiados de forma socio ecológicamente sostenible, también implica derechos coordinados de (la mayoría de) los Estados a gestionar sus propios sistemas alimentarios territoriales nacionales, respetando los derechos de los productores nacionales de alimentos (en aras de una verdadera seguridad alimentaria/bien público). Esto significa revertir la disminución de la suspensión/protección pública por parte de lo privado global. Esto es enorme si tenemos en cuenta que el contexto fue la liberalización del comercio agrícola.

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

LVC puso en evidencia de forma concreta el qué es el sistema alimentario mundial. Al exponer lo que debería ser, LVC ha sido capaz de inspirar a las generaciones más jóvenes para sumarse a la lucha, resolviéndose así y en parte una de las cuestiones más desafiantes de la actual economía política agraria: la cuestión generacional. La mayoría de los jóvenes rurales están abandonando la agricultura (White 2020) o, en el caso de Europa, los jóvenes que quieren dedicarse a la agricultura no pueden alcanzar sus planes (Ody y Shattuck, 2013). La cuestión generacional se ha convertido en un lente de gran importancia para muchos a la hora de entender cómo una idea nebulosa como el capitalismo global funciona realmente y se despliega en la vida cotidiana de la gente.

LVC hizo un trabajo enorme al cambiar los temas y al transformar las agendas de la política del conocimiento, y esto puede constatarse en los elementos que conforman sus proyectos políticos y que están relacionados con la agroecología, la reforma agraria, la política de tierras, el acaparamiento de tierras, las luchas por la tierra, el comercio internacional, los transgénicos, las políticas de semillas, el monopolio y control corporativo del sistema alimentario y régimen alimentario, la productividad de la agricultura pequeña y el cambio climático.¹³ Algunos de los temas más populares en la investigación académica durante la última década han sido gestados y formulados por LVC y sus aliados. La Figura 1 es una recopilación de Web of Science, 1975-2020 sobre el uso frecuente de cuatro palabras/frases clave estrechamente asociadas a las campañas políticas de LVC: agroecología, soberanía alimentaria, reforma agraria y lucha contra

¹³ Para consultar la bibliografía clave relacionada con el debate actual, véase Rosset y Altieri (2017), Giraldo y Rosset (2018), Akram-Lodhi (2021), Holt-Giménez, Shattuck, y Van Lammeren (2021), Montenegro de Wit (2021), van der Ploeg (2021) sobre agroecología; Mehta, Veldwisch, y Franco (2012), Monsalve (2013), Rosset (2013), Scoones et al. (2013) sobre reforma agraria, Moyo y Yeros (2005), Peluso, Afiff y Rachman (2008), Deere y Royce (2009), Wolford (2010), Lund (2021) sobre las luchas por la tierra (véase Kay 2023 para el contexto histórico de las luchas por la tierra); Bello (2008), Burnett y Murphy (2014), Hopewell (2022) sobre el comercio internacional; Scoones (2008) sobre las campañas contra los OMG; Montenegro de Wit (2019), Peschard y Randeria (2020), Lyon (2021), Hernández Rodríguez (2022) sobre la política de semillas y el activismo; Friedmann y McMichael (1989), McMichael (2020), Canfield, Anderson y McMichael (2021), Guttal (2021), Montenegro de Wit et al. (2021a), Clapp (2022) sobre el sistema alimentario mundial y los regímenes alimentarios; van der Ploeg (2013), Graeub et al. (2016), Akram-Lodhi (2021) sobre las explotaciones familiares; Tramel (2016), Claeys y Delgado Pugley (2017) sobre el cambio climático.

el acaparamiento de tierras. Podemos observar que el uso frecuente de estas palabras y frases empezó a aumentar a mediados de la década de 2000 y desde entonces siguen en ascenso.¹⁴ Llamativamente, estos datos abarcan publicaciones académicas no sólo de autores que se inspiraron en las ideas de LVC, sino también de los críticos del movimiento. Por tanto, podemos constatar cómo LVC ha transformado el tema y la agenda de la investigación académica, una realidad reconocida (quizás a regañadientes) por algunos de los críticos de LVC. Es muy probable que siga influenciando los futuros temas emergentes de los Estudios Agrarios Críticos (véase Shat-tuck, 2023).

En segundo lugar, LVC ha contribuido a la democratización de las filas de los productores de conocimiento. El mundo académico, los Estados y el gran capital han sido los artífices dominantes del conocimiento, y fracciones de estas entidades están en una lucha constante por la hegemonía, aunque casi siempre son los conocimientos producidos e introducidos a través de la academia los que tienden a ser aceptados como “ciencia real”, descalificando así a los que no tienen el sello de la academia. LVC no sólo ha cuestionado esto, sino que ha contribuido a la democratización en curso —aunque sólo sea en un grado modesto, por ahora— de la producción de conocimientos mediante la incorporación de las clases trabajadoras rurales, como los campesinos pobres, los pueblos indígenas, los pescadores artesanales y los pequeños pastores, a las filas de lo que se consideran productores legítimos de conocimientos. La agroecología es un ejemplo de conocimiento que no se origina en el mundo académico, no está bien reconocido en la corriente académica dominante y es bastante impopular entre un sector concreto de académicos marxistas. Sin embargo, cada vez más personas y grupos de todo el mundo la aceptan como ciencia real y legítima, y poco a poco se ha ido introduciendo en la academia convencional y en espacios de gobierno internacionales como la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) y la International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development (IAASTD) (IAASTD, 2009; Perfecto y Vandermeer, 2010; Lieblein et al. 2012; Méndez, Bacon y Cohen 2013; Rosset y Altieri

¹⁴ Una advertencia: parte de este aumento es probablemente consecuencia del creciente número de revistas durante las dos últimas décadas.

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

2017; Rosset et al. 2019; Val et al. 2019; Herren y Haerlin, 2020).¹⁵ LVC no inventó la agroecología, y no es el único organismo que trata de promoverla y hacerla avanzar. Pero LVC ha desempeñado un papel clave a la hora de situar la agroecología en el centro de atención mundial que merece; ha suministrado la energía política que necesitaba, y ha proporcionado un paraguas sociopolítico en forma de “soberanía alimentaria” y “justicia climática” a través del cual podría ganar una tracción, adaptación y apoyo más amplios (Altieri y Toledo, 2011; Rosset et al. 2011; Ajl, 2021).

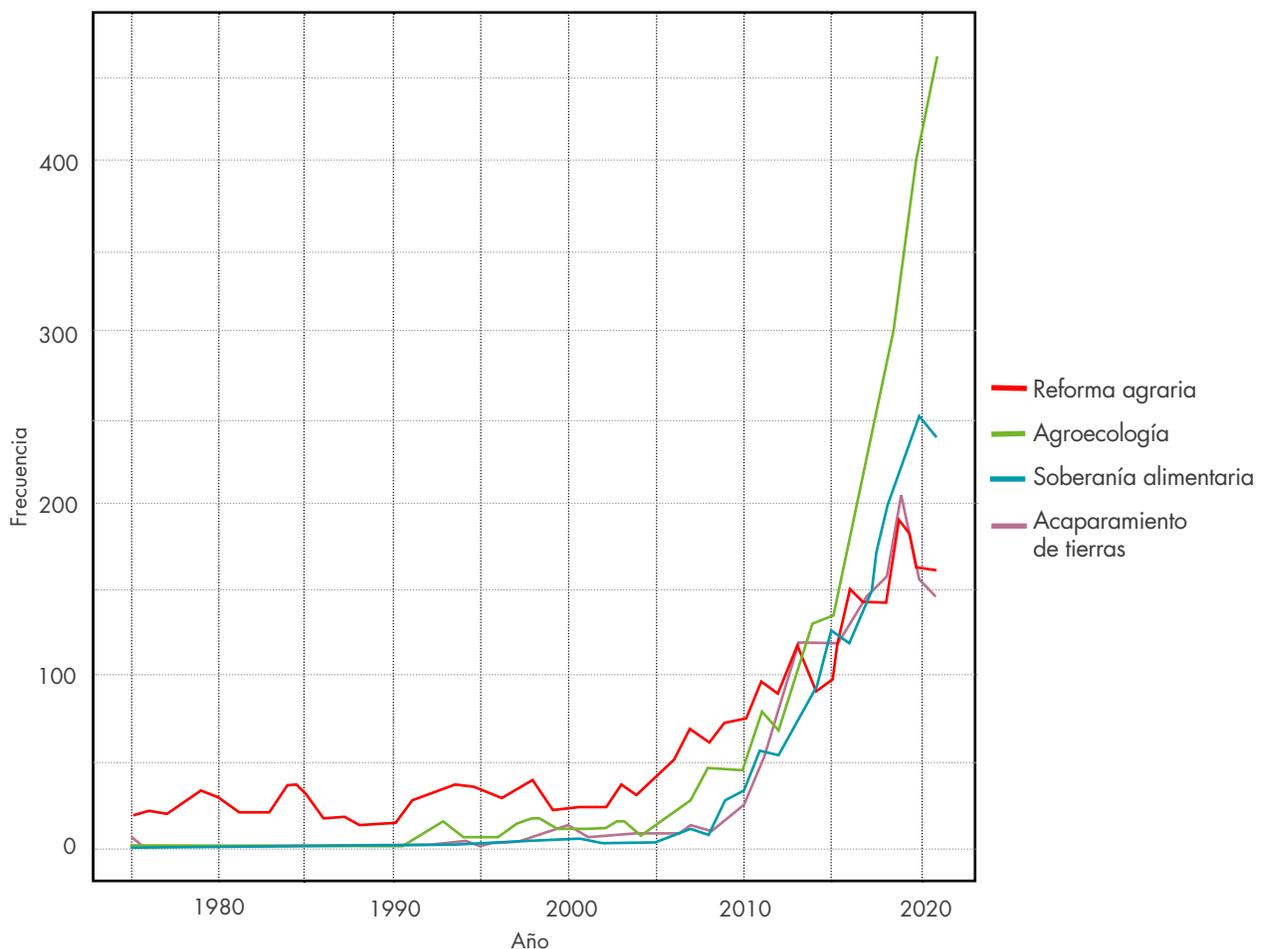


Figura 1. Palabras clave seleccionadas, Web of Science, 1975-2020.

¹⁵ Para una importante recopilación relacionada con esto, véase People’s Knowledge Editorial Collective (2017).

En tercer lugar, LVC ha abierto la esfera de circulación del conocimiento, haciéndola plural y diversa, y ha ampliado las filas de los usuarios del conocimiento. Determinar qué conocimiento circula, quién lo hace circular, a quién, de dónde a dónde y cómo, son cuestiones que tradicionalmente han estado controladas por la academia, los estados y el gran capital. La circulación y el propio circuito de intercambio se ha convertido en una industria multimillonaria en la que participan estas tres entidades clave, estableciendo una institución global que estructura el acceso al conocimiento, es decir, quién está a qué lado del muro de pago que controla el acceso al conocimiento publicado formalmente, especialmente libros impresos y revistas. Parte de esto es el resultado de la neoliberalización de las universidades de todo el mundo (Burawoy 2014). Además de transformar la agenda y democratizar las filas de los productores de conocimiento, LVC también ha alterado la esfera de circulación del conocimiento fuera, a través y dentro de la academia. LVC ha promovido y ampliado los procesos de aprendizaje directo entre personas, como las iniciativas de agricultor a agricultor, que son importantes y eficaces en muchos sentidos y se producen fuera de la academia (Holt-Giménez, 2006). También ha iniciado y promovido la circulación del conocimiento a través de la academia forjando diferentes formas de alianzas, a múltiples escalas, con académicos radicales y académicos-activistas, y utilizando estas alianzas para transmitir el conocimiento de las trincheras a la academia, y de la academia a las trincheras. Al cambiar el tema y la agenda de la investigación, LVC también ha adquirido cierta influencia dentro de las instituciones tradicionales, y ha reclutado a militantes y simpatizantes dentro del mundo académico que, a su vez, han facilitado una mayor circulación de conocimientos complementarios y/o alternativos dentro de la academia¹⁶ (Edelman, 2009; Montenegro de Wit et al. 2021b; Duncan et al. 2021; véase también Hale, 2006).¹⁷

¹⁶ La discusión sobre este tema se basa en Borrás y Franco (2023), que se publicará a mediados de 2023.

¹⁷ Incluso en un entorno políticamente complicado como China, la influencia de la LVC y sus proyectos políticos, como la soberanía alimentaria, está ganando terreno de forma lenta pero constante; existe, por ejemplo, una comunidad informal que trabaja sobre la soberanía alimentaria (con características chinas) en la que participan importantes académicos como Yan Hairong. Para un análisis contextual sobre académicos y activistas en China, véase Yan, Bun y Siyuan (2021).

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

Además, LVC ha mejorado el alcance de los conocimientos pertinentes desde y hacia las trincheras, impugnando el monopolio del inglés en la política mundial del conocimiento. Además, ha luchado contra el uso del lenguaje para (intencionadamente o no) privar de derechos políticos a los campesinos pobres, como barrera para la participación democrática y la representación genuina. Esta lucha ha tenido lugar internamente en el movimiento y externamente en su trabajo en diversos espacios institucionales (inter)estatales y no estatales. Las reuniones internas de LVC siempre se han celebrado en varios idiomas y la mayoría de sus compromisos externos, ya sea con entidades (inter) gubernamentales o de la sociedad civil, se realizan del mismo modo. Esto no vino en bandeja de plata; LVC tuvo que trabajar duro para conseguirlo. Hoy es fácil dar por sentado este logro, considerarlo una cuestión periférica. Para contrarrestar esto, tenemos que recordar que no era en absoluto el caso antes de 1993, y que sin este cambio radical la voz de los campesinos pobres y de los pequeños agricultores habría permanecido inaudible, práctica y políticamente. En este sentido, un componente importante del auge de los movimientos agrarios transnacionales como LVC ha sido la aparición de “cosmopolitas arraigados” (por utilizar el término de Tarrow de 2005) entre las filas de los líderes de los movimientos agrarios que han sido capaces de superar las barreras lingüísticas, especialmente durante los años de formación de LVC, y de un cuerpo de traductores políticamente comprometidos que trabajan gratuitamente o por lo que se denomina “tarifas solidarias”, es decir, honorarios mucho más bajos. El papel que desempeñan es clave, aunque sus contribuciones suelen ser invisibles, sobre todo para los ajenos al movimiento.

En cuarto lugar, LVC ha contribuido a desarrollar una pluralidad de métodos de trabajo del conocimiento. El método más dominante hasta la fecha ha sido el trabajo del conocimiento instigado por uno o por una combinación de académicos, Estados y grandes capitales, en el que el mundo rural y las clases trabajadoras rurales son meros objetos de esas investigaciones y usuarios del conocimiento. Al rechazar este método de trabajo del conocimiento, LVC ha contribuido a fortalecer tres métodos subversivos que son multi-situados: (a) LVC establece independientemente la agenda; los investigadores siguen y trabajan dentro de los parámetros establecidos por el movimiento;

(b) los académicos radicales establecen la agenda, y los movimientos agrarios se comprometen con ella; y (c) los movimientos agrarios radicales y los académicos activistas establecen la agenda conjuntamente. Los trabajos de conocimiento que implican a LVC de diversas maneras se sitúan en uno de estos tres modos o en una combinación de ellos, dependiendo del contexto específico y de las historias de los compromisos entre los investigadores académicos y las organizaciones y activistas del movimiento. La principal preocupación de LVC es interpretar el mundo de diversas maneras para cambiarlo, para avanzar hacia mayores grados de justicia social, para hacer el mundo más justo y más amable. Este punto de partida tiene implicaciones significativas en la forma de entender el proceso de investigación: el sentido de los tiempos (cierre analítico, calendario de la investigación y resultados de la investigación), la jerarquía de las formas de resultados del trabajo de conocimiento, y muchos otros aspectos, pueden ser muy diferentes del trabajo puramente académico. Un punto rector clave aquí es que debe respetarse la autonomía de LVC, del mismo modo que LVC debe corresponder respetando la autonomía de académicos y académicos-activistas a la hora de establecer su propia agenda, método de trabajo, formas de producción de la investigación, etc.¹⁸ Se trata de una afirmación del pluralismo en la política del conocimiento.

Co-construir el campo de los Estudios Agrarios Críticos

Las ciencias sociales críticas, como los Estudios Agrarios Críticos (Edelman y Wolford, 2017; Akram-Lodhi et al., 2021) surgen a través de la dialéctica de construcción “desde arriba” y “desde abajo”.¹⁹ La construcción del campo de estudios “desde arriba” implica iniciativas por investigadores críticos que trabajan en la academia e instituciones de investigación que interactúan con quienes trabajan “desde abajo”. La construcción “desde abajo” se refiere a los

18 El debate sobre este tema se basa en Borrás y Franco (2023), cuya publicación está prevista para mediados de 2023.

19 El uso de “desde arriba” y “desde abajo” no debe interpretarse como una sugerencia de jerarquía. Se utiliza aquí para mostrar diferencias. de la “estrategia sándwich” (Fox, 1993).

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

esfuerzos de quienes trabajan principalmente en trincheras y se relacionan con investigadores que trabajan en la academia y otras instituciones de investigación formales e independientes. Por sí mismo, cada una de las dos corrientes puede hacer contribuciones importantes a la construcción de un campo de estudios. Pero cuando las dos corrientes se unen, surgen nuevos campos. Cuando las dos corrientes involucradas en el mundo agrario comenzaron a interactuar, el campo de los Estudios Agrarios Críticos comenzó a tomar una forma concreta. La co-construcción “desde arriba” y “desde abajo” es el origen y el resultado de las tres características definitorias y entrelazadas de Estudios Agrarios Críticos: políticamente comprometido, pluralista e internacionalista (Borras 2023). LVC ha asumido un papel clave en la co-construcción “desde abajo” en este campo de estudios.

El campo de los Estudios Agrarios Críticos indaga en las causas, condiciones y consecuencias de las transformaciones sociales, centrando el análisis en la interacción entre las estructuras sociales, las instituciones y los actores que configuran los procesos de cambio en el mundo rural y en relación con el mismo. Presta atención a las cuestiones de la agencia de los grupos explotados, oprimidos y marginados en el entramado rural-urbano y agrícola- industrial, en particular en cuanto a su autonomía y capacidad para interpretar —y cambiar— sus condiciones para lograr mayores grados de equidad y justicia, incluso sabiendo que “equidad” y “justicia” puede que sean conceptos controversiales. Es crítico en tres sentidos: cuestiona las principales teorías neoliberales; simpatiza con los movimientos sociales radicales y sus propuestas de alternativas, pero se esfuerza por analizarlas en teoría y práctica; y cuestiona las instituciones de los circuitos globales del conocimiento y trabaja para transformarlas (Castree, 2000). En la actualidad, los Estudios Agrarios Críticos son conocidos por estas tres características entrelazadas de compromiso político, pluralismo e internacionalismo —como puntos de referencia existentes y deseables— que conectan los mundos de la investigación académica y la política práctica. Sus métodos se centran en las cuestiones fundamentales de la economía política, específicamente en las relaciones sociales de propiedad, trabajo, renta, consumo y reproducción, y en cómo surgen, se cuestionan y se transforman las relaciones de poder.

A partir de ahí, se ramifican ampliamente para entrecruzarse con otras cuestiones y temas relativos a los procesos sociales, tradiciones intelectuales, campos y disciplinas. Los Estudios Agrarios Críticos se remontan a lo que podríamos llamar “estudios agrarios clásicos” o “estudios campesinos” que eran dominantes durante el siglo pasado.²⁰

Los Estudios Agrarios Críticos se constituyen en un campo académico que ha sido co-construido por LVC directa e indirectamente, intencional y no intencionalmente. Sus agendas y métodos de trabajo reflejan tanto los promovidos como los rechazados por LVC. Han interiorizado las controversias del mundo académico y las contradicciones de la política práctica. Por esta razón, el futuro de este campo dependerá en parte del futuro de LVC y de sus proyectos políticos.

Las luchas políticas anticapitalistas ruralistas de las tres últimas décadas, en gran medida, han sido planteadas y dirigidas por LVC. El compromiso de la academia con las cuestiones candentes que enfrenta el mundo rural — el libre comercio, el sistema alimentario mundial que permite la coexistencia de mil millones de personas hambrientas y mil millones de personas con malnutrición, sobrepeso y obesidad, una agricultura basada en energía fósil que afecta significativamente al cambio climático, el acaparamiento de tierras, la agricultura de monocultivos sin personas, etc.— implica, al menos en parte, comprometerse necesariamente con LVC y sus proyectos políticos, sea directa o indirectamente (De Schutter, 2011; Li 2011; White et al. 2012; McMichael 2013; Hall, Scoones y Tsikata, 2017; Patel y Moore, 2017; Levien 2018; Grajales 2021; Li y Semedi, 2021; Wolford, 2021; Wolford et al., 2013). La crítica a cualquiera de los proyectos políticos de la LVC, como la soberanía alimentaria y la agroecología, tiene su contracara. Si la soberanía alimentaria y la agroecología no son la respuesta (por ejemplo, porque no podrían alimentar al mundo, no podrían producir a la escala necesaria y de manera sostenible, etc.), entonces la pregunta de retorno ante las críticas será: ¿cuál es la alternativa que podría funcionar? Los críticos guardan un curioso silencio respecto a sus propias ideas sobre qué sistema alimentario alternativo

20 La discusión y el texto de este párrafo están tomados de Borrás (2023).

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

(y con qué movimiento de masas) sería eficaz en esta época donde mil millones de personas tienen problemas de salud relacionados con la alimentación, como la obesidad; y otros mil millones pasan hambre en una época de cambio climático donde el sistema alimentario industrial basado en los fósiles y en la agricultura a gran escala causa hasta en un 40% las emisiones de gases de efecto invernadero. No quiero pensar que la alternativa que plantean sea el mismo sistema alimentario industrial basado en los fósiles, con una “advertencia de equidad” cómo añadido. ¿O es así?

La forma en que LVC define la relevancia política y el momento político influye inevitablemente en los académicos, comprometiéndolos con las cuestiones de LVC. Esto incluye a quienes no apoyan a LVC o son escépticos en cuanto a sus proyectos políticos (o en algunos aspectos), como Bernstein (2014), Agarwal (2014), Jansen (2015), Henderson (2018) y Soper (2020), por ejemplo, sobre la soberanía alimentaria y la agroecología. Mientras tanto, para aquellos académicos que sí creen en LVC y sus proyectos políticos, el acto de compromiso político —directa e indirectamente, intencionalmente o no— causa efecto al persuadirlos, exigirles o influir de algún modo para que LVC adopte una postura pluralista sobre los temas en debate, tenga aprecio por la pluralidad de las luchas anticapitalistas, en términos de organizaciones, escalas, sitios y formas. Así, la gama de académicos radicales que se comprometen, con más o menos simpatía, con LVC y/o sus posturas y proyectos políticos van desde variantes de la economía política agraria marxista hasta las diversas mutaciones del populismo agrario radical, desde el marxismo ecológico y el ecosocialismo hasta el anarquismo (por ejemplo, Magdoff, Foster y Buttel, 2000; Petras y Veltmeyer, 2001; Ashwood, 2018; Holleman, 2018; Dunlap, 2018; Akram-Lodhi, 2021; Roman-Alcala 2021; *Grubačić, Gerber y Rilović, 2022; Kass, 2022*), así como una serie de campos y comunidades que se han construido combinando elementos de tradiciones intelectuales preexistentes, como la ecología mundial (Patel y Moore, 2017; Patel, 2022), el régimen alimentario (Friedmann y McMichael, 1989; McMichael, 2013), una justicia ambiental de tipo “ambientalismo de los pobres” (Martínez-Alier, 2003), y diversas corrientes de decrecimiento (Gerber, 2020; Guerrero et al., 2023). Esto también podría significar que los académicos que se sienten atraídos por

LVC o sus iniciativas son aquellos que ya creen en los enfoques pluralistas. Por último, la posición internacionalista adoptada por LVC en cuanto a agendas y métodos de trabajo, quizás se resume en su lema principal: “¡Globaliza la lucha! ¡Globaliza la esperanza!”. Este mensaje sugiere que, puesto que los problemas son globales, al igual que sus causas, la solución también debe ser global, aunque profundamente arraigada en las comunidades locales.

Unidad, diversidad y adversidad

Las discusiones anteriores sobre la transformación de la política agraria y del conocimiento y la co-construcción del campo de los Estudios Agrarios Críticos no implican que LVC haya hecho todo esto de forma directa, consciente y deliberada, o que los logros de LVC hayan sido fáciles. No estoy sugiriendo que el movimiento y su trabajo hayan sido impecables. En realidad, muchos de los resultados descritos se lograron a través de complejos procesos políticos, a menudo llenos de contradicciones, tanto internos como externos a LVC. En algunos casos, puede que la confusión sobre la situación del movimiento haya provocado que los acontecimientos se desarrollaran de la manera en que sucedieron. No es posible comprender la esencia de LVC y sus proyectos políticos, y el cómo ha transformado la política agraria y del conocimiento, así como el campo de los Estudios Agrarios Críticos; sin entender las muchas contradicciones internas de LVC, y los muchos contrastes e incoherencias que se descubrieron o surgieron en los momentos en que los académicos intentaban dar sentido al movimiento y sus proyectos políticos. Cuando la unidad, la diversidad y la adversidad converge en una trayectoria histórica dinámica, los resultados imprevistos e inesperados pueden desencadenar algunos procesos revolucionarios y producir resultados importantes. A continuación, se presentan algunos apuntes.

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

Voz

Antes de 1993 no había ninguna voz que representara a los campesinos pobres y a los pequeños agricultores en los espacios políticos internacionales. LVC ha dado voz a esta categoría social. No es que antes no existieran estas organizaciones y alianzas, sino que operaban principalmente a nivel subnacional y nacional, incluso en momentos de lucha contra la globalización neoliberal (Edelman, 1999). En los años ochenta y principios de los noventa, su presencia era escasa, dispersa y *ad hoc* en las incipientes reuniones internacionales de gobernanza que empezaron a celebrarse periódicamente en torno a las negociaciones de la Ronda de Uruguay del GATT y las conferencias relacionadas con el medio ambiente, como la de 1992 en Río de Janeiro. En algunos de estos foros, había redes transnacionales, progresistas hasta cierto punto, que representaban a los campesinos pobres y pequeños agricultores, como la FIMARC y el MIJARC relacionados con la Iglesia católica,²¹ y la Coordinadora Europea de Agricultores (CEA).

Antes de 1993, habían grupos poderosos que decían hablar en nombre de campesinos pobres y pequeños agricultores. En realidad, la FIPA era una organización internacional de los agricultores ricos —grandes y medianos agricultores comerciales radicados principalmente en los países ricos—, cuyos miembros del comité ejecutivo eran todos agricultores blancos desde su año de fundación en 1946 hasta el 2008. La postura de la FIPA en las negociaciones del GATT (y más tarde en la OMC) fue apoyar la liberalización del comercio con algunos pequeños retoques en disposiciones relacionadas con las subvenciones y el dumping alimentario. Por razones internas, la FIPA se autoliquidó en 2010 (Desmarais, 2007; Edelman y Borrás, 2016). La mayoría de sus miembros fundaron un nuevo grupo internacional: la Organización Mundial de Agricultores (OMA). También hubo grandes ONG internacionales y nacionales actuando en nombre de campesinos pobres y pequeños agricultores.

21 En su totalidad: Federación Internacional de Movimientos de Adultos Rurales Católicos y movimiento internacional de la juventud Agraria Rural

Las pretensiones de representación de la FIPA y ONG fueron puestas en tela de juicio en 1993 con el nacimiento de LVC, y terminaron abrupta e inmediatamente poco después.²² Una de las razones por que los movimientos agrarios nacionales fundaran su propio movimiento internacional era el dar una voz distinta a nivel mundial a campesinos pobres y pequeños agricultores. Y lo consiguieron. También criticaron duramente a todos los grupos que pretendían hablar en nombre de campesinos pobres y pequeños agricultores, y exigieron una representación diferenciada en las instituciones mundiales de gobernanza. “Nada sobre nosotros sin nosotros” se convirtió en un principio común. Las contribuciones históricas de LVC a la transformación de la política agraria fueron, en primer lugar, llevar la política agraria al plano internacional y, en segundo lugar, dar una voz distinta a la clase de pequeños agricultores y campesinos pobres. Aunque la voz de LVC ha sido como una voz en el desierto en la mayoría de los casos, consiguió utilizarla para obtener algunas victorias institucionales. Quizás las más significativas fueron la adopción por la Asamblea General de la ONU de la UNDROP (Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los campesinos y otras personas que trabajan en zonas rurales) en 2018 (Hubert, 2019; Claeys y Edelman, 2020; Alabrese et al., 2022) y las VGGT o “Directrices de tenencia” (Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques en el contexto de la seguridad alimentaria nacional) en 2012 (Brem-Wilson, 2017; Brent et al., 2018; Franco y Monsalve Suárez, 2018).

El nacimiento de LVC fue una manifestación de la agencia de clase. Significó un momento definitorio de la política de clase, en lo que se convertiría en una política agraria multiescalar y multisituada que implicaba diversas formas de acción²³, lo que a su vez definió en parte la agenda y los métodos de trabajo del emergente campo de Estudios Agrarios Críticos.

22 Para reseñas históricas, véanse Biekart y Jelsma (1994), Desmarais (2007), Martínez-Torres y Rosset (2010) y Edelman y Borras Jr (2016).

23 Los movimientos nacionales que originalmente componían LVC eran bastantes desiguales en tamaño y capacidad política. Mientras que el MST era quizás en el apogeo de su poder político, otras eran más pequeñas y estaban menos organizadas. Sin embargo, cada uno tenía algo que aportar a la colectividad. En este contexto, por ejemplo, el movimiento coreano, aunque no tan grande como el MST, ha sido capaz de hacer una poderosa contribución en la cuestión del libre comercio internacional (véase Yoon y Robbins, 2023).

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

Este breve recuento histórico es también un recordatorio a los observadores de la política agraria para que no cometan un error elemental: el asumir que LVC está compuesta por agricultores ricos y medianos al igual que la FIPA y la OMA. La configuración de clase de LVC es radicalmente diferente a éstas.²⁴

Voces

LVC es una voz distinta en el contexto histórico analizado anteriormente, pero eso no quiere decir que sea la única voz y unificada internamente. LVC se entiende mejor como un “actor único” y un “escenario de acción”; donde no hay manera de captar el significado y la manifestación de cada uno por separado porque están vinculados dialécticamente. LVC tiene características tanto de una organización de movimientos como de una alianza. Una organización de movimiento tiene una base clara de miembros, un coherente y común programa estratégico y una estrategia para alcanzar ese programa, y un nivel mayor de unidad. Una alianza organizacional está compuesta por dos o más organizaciones, donde el nivel de unidad en temas y programas estratégicos puede no ser tan alto y coherente como el de las organizaciones de movimientos (Fox 2010). LVC es un actor único en el contexto explicado, una organización de movimientos de clases trabajadoras rurales, principalmente de campesinos pobres y pequeños agricultores del Sur y Norte Global. Al mismo tiempo, es una alianza de varias organizaciones de movimientos, principalmente, pero no exclusivamente, de campesinos y pequeños agricultores pobres. Los movimientos nacionales y subnacionales lanzan sus propias acciones colectivas, mejoran su legitimidad política, fortalecen su escudo legal y extienden el alcance de su influencia política mediante, dentro, alrededor e incluso, a veces, en oposición a su paraguas internacional: LVC. LVC es la representación de sus organizaciones miembros, aunque es más que la suma de partes. LVC es la destilación de agencias de clase, luchas políticas y políticas de clase y otros ejes de diferencia social (género, raza, etnia, casta, generación, religión, nacionalidad, región) y cultura, así como ideologías de

24 También es un error elemental meter en el mismo saco a todos los movimientos alimentarios progresistas porque las diferencias de clase, ideológicas y políticas entre ellos son significativas (Holt Giménez y Shattuck, 2011).

los miembros de la organización y alianza. Como tal, sólo puede entenderse viendo en su totalidad, así como en sus partes como un movimiento político, con todas las tensiones y contradicciones que conlleva. Y no hay duda de que existen tensiones y contradicciones de clase, ideológicas y políticas.

La política de clases ha sido una fuente de tensiones y contradicciones dentro de LVC a lo largo de su existencia. Un par de organizaciones fundadoras de alto perfil asociadas a la política de los estratos acomodados de agricultores y ganaderos (en sus propios contextos) abandonaron o LVC pidió que abandonen la organización. Este fue el caso de la UNAG de Nicaragua (Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos de Nicaragua), un movimiento clave en los inicios de LVC que decidió abandonar LVC casi inmediatamente después de su constitución formal. La UNAG era miembro de la FIPA. Otra organización que estuvo representada en la Comisión Coordinadora Internacional de LVC durante sus años de formación, fue Solidarnosc Rural de Polonia, que también adoptó la postura política de los agricultores acomodados en el contexto de las políticas agrícolas de la Unión Europea. En la década de 1990, LVC persuadió para que abandone. Fue algo distinto lo que sucedió en la India, donde una organización asociada a la política de los agricultores acomodados de la India estaba a la vanguardia de las campañas contra la OMC, los transgénicos y el gran capital, todos estos campos de batalla clave de LVC.²⁵ A finales de la década de 1990, el grupo indio intentó bloquear los esfuerzos de LVC por orquestar una campaña mundial a favor de la reforma agraria, pero se vio superado por la mayoría de los demás movimientos de LVC, de modo que la reforma agraria se mantuvo como una campaña mundial emblemática.

La tensión ideológica apuntaló dinámicas mucho más importantes dentro de LVC, pero es una cuestión complicada que ha sido difícil abordar abiertamente. Un ejemplo de relevancia es la marginación de dirigentes clave de los movimientos de tendencia ideológica marxista-leninista-maoísta, principalmente en Asia.

25 La última ronda de confrontación política con el Estado y el gran capital tuvo lugar en 2020-2021. Para análisis críticos de las protestas de los agricultores indios de 2020-2021 que son relevantes para la discusión aquí, véase Baviskar y Levien (2021), Kumar (2021), Lerche (2021). Para el contexto histórico, véase Brass (1995).

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

La mayoría de ellos permanecen dentro de LVC, pero tienen menor influencia ideológica y política. Las razones de esta marginación son múltiples, diversas, complejas, y no se abordan en este trabajo; mi principal objetivo aquí es sólo mostrar que existen diferentes voces dentro de LVC. Un acontecimiento que puede considerarse una consecuencia y un motivo de la tensión interna de LVC en relación al tema ha sido la formación de la Coalición Campesina Asiática (APC) en 2003.²⁶ La marginación resulta desafortunada porque la APC es coherente y disciplinada en términos de análisis de clase y política de clase, privilegiando a toda la gama de clases trabajadoras rurales, incluyendo especialmente a los trabajadores sin tierra. También existen otras tensiones ideológicas, aunque no tan significativas como los casos que acabamos de describir. Una de estas es la presencia de grupos contrarios al socialismo, y aunque no es generalizada ni son posturas coherentes, podrían ser una fuente de tensión.

Las tensiones políticas, por su parte, están mucho más extendidas de lo que públicamente se reconoce (o puede reconocerse), y se manifiesta de diversas maneras. Un ejemplo es que, aunque los miembros de LVC en varias regiones y países son principalmente campesinos pobres y pequeños agricultores que acordaron una plataforma global común, las historias políticas y el carácter de estas organizaciones difieren entre sí, en parte fueron moldeadas por las estructuras sociales y las instituciones de sus respectivas sociedades. Ésta es una de las bases materiales de algunas de las tensiones políticas dentro de LVC. Por ejemplo, algunos líderes latinoamericanos piensan que no hay muchos buenos movimientos agrarios africanos. Algunos líderes africanos se sienten ofendidos por este tipo de comentarios y, a la vez, critican a algunos activistas de LVC por centrarse demasiado en cuestiones que no tienen mucho eco entre los campesinos de África.²⁷ Uno de los principales focos de tensión política es el ámbito nacional. Como organización de movimientos, LVC ha diseñado

²⁶ Véase: <https://asianpeasantcoalition.wordpress.com>. Para más información, véase Edelman y Borras Jr (2016).

²⁷ Para un ejemplo, véase la entrevista de 2007 con Joao Pedro Stedile (Stedile, 2007) y una entrevista reciente con Ibrahima Coulibaly (Coulibaly y Grajales, 2023) sobre la tensión entre los líderes latinoamericanos y africanos en LVC. Véase también Baletti, Johnson y Wolford (2008) sobre la cuestión de los esfuerzos del MST brasileño por organizar el Movimiento de los Sin Tierra (LPM) en Sudáfrica.

procedimientos claros sobre cómo reclutar nuevos miembros; siendo uno el derecho de una organización miembro a oponerse a la solicitud o admisión de cualquier grupo de su país. Como resultado, LVC ha interiorizado muchas tensiones y antagonismos políticos entre las organizaciones nacionales de un país determinado. Esto ha provocado que no se admitan movimientos de izquierda ideológica y políticamente vibrantes.²⁸

La voz unificada de LVC fue posible gracias a la capacidad del movimiento para permitir que se oyeran múltiples voces en conflicto, y manejar de forma que se evitara la desmovilización y la desintegración de la organización transnacional. LVC es un movimiento pluralista, pero políticamente definido y delimitado en términos de izquierda; de modo que no es un movimiento liberal y abierto a miembros aleatorios. Dentro de los límites ideológicos de LVC, captar la naturaleza de las voces en conflicto y llenar de tensión es importante porque éstas se articulan dentro de un movimiento que habla con una voz unificada. A la inversa, esta voz unificada sólo tiene sentido cuando se entiende como una destilación de voces en un momento dado, pero a lo largo de una trayectoria histórica dinámica. Las tensiones de clase, ideológicas y políticas, así como las luchas internas de ideas, son signos de buena salud en un movimiento. Lo que sí sería problemático es tener una gran organización y alianza de movimientos transnacionales como LVC donde las tensiones estuvieran ausentes, bien porque el movimiento se está empaquetado de forma artística —y artificial— para que parezca unido, o bien porque se suprimen las dinámicas de disidencia y desacuerdo. Ninguna de estas situaciones aplica para el caso de LVC. Este es un movimiento pluralista de izquierdas, y como tal se ha convertido en un escenario de ideas en competencia entre varios grupos de la izquierda agraria en términos ideológicos (marxistas, leninistas, maoístas, trotskistas, anarquistas, socialistas, ecosocialistas, socialistas democráticos) y en términos de defensa de la justicia social radical (justicia medioambiental, justicia climática, feminismo, justicia racial, justicia alimentaria). Por eso, es un espacio político acogedor. Ha permitido que florezcan las luchas de ideas, sin verse necesariamente arrastrado a interminables e improductivos debates

28 Información recopilada por el autor a lo largo de tres décadas, la mayor parte de la cual es información privilegiada, por lo que no se mencionan aquí los detalles.

>> Transformando la política agraria y del conocimiento, y co-construyendo un campo de estudio

teóricos y políticos, o a disputas personales, al menos así es como se ve públicamente. Quizá sea una de las razones por las que, después de treinta años, no se han producido escisiones significativas de LVC.²⁹

Amplio, más amplio

LVC ha podido influir a escala mundial gracias a su coherente configuración como representante de los campesinos pobres y los pequeños agricultores, a diferencia de la FIPA que subsumía estas categorías sociales y las subordinaba a los intereses de clase del estrato de agricultores más acomodados. La focalización del planteamiento y la narrativa de LVC en los campesinos pobres y los pequeños agricultores ha sido su principal fuerza y, desde 1993, el movimiento trabajó para aumentar sus bases dentro de esta categoría social. Pero, al mismo tiempo, podría decirse que ésta también ha sido su debilidad relativa, debido a que existen otros sectores de clases trabajadoras rurales que no forman parte de la categoría de “campesino pobre/pequeño agricultor”.

Uno de los impactos profundos del capitalismo global neoliberal en el campo ha sido la fragmentación de las clases trabajadoras rurales a través de desiguales procesos de des-agrarianización y des-campesinización (Bryceson, Kay y Mooij, 2000; Bernstein, 2010a; Shivji, 2017). Aumentó el número de campesinos —trabajadores agrícolas sin tierra, campesinos pobres y pequeños agricultores— que combinan para sobrevivir diferentes actividades de subsistencia. Junto a quienes se dedican principalmente a la producción agraria, hay otros que cabalgan entre el campo y la ciudad, campo-campo, o entre los corredores internacionales, todos en busca de trabajo asalariado. Algunos de ellos ya están completamente separados de los medios de producción agrarios (tierras de labranza), otros siguen teniendo algún tipo de acceso a la tierra/naturaleza para actividades productivas y de reproducción social. Algunos están en espacios urbanos (y periurbanos) pero tienen formas complementarias de medios de vida agrarios, como la horticultura a modo de guerrilla urbana y la cría de animales (Jacobs 2018; McClintock 2014; Siebert, 2020). Otros abandonaron la esfera de la producción agraria, pero

²⁹ Véase la entrevista con Paul Nicholson, que lo ha señalado con orgullo (Nicholson y Borrás Jr 2023).

permanecen en zonas rurales. El resultado es una mezcla de actividades productivas y de reproducción social multiespacial para las clases trabajadoras rurales (Bernstein, 2010a; Levien, Watts y Yan, 2018; Shah y Lerche, 2020; Harriss-White, 2022; Pattenden, 2023).

En resumen, las clases trabajadoras rurales han asumido al menos tres categorías sociales básicas: la agraria, la rural no agraria y la rural-urbana (esta última incluyendo lo nacional e internacional). Estas tres categorías sociales tienen problemas comunes, pero también diferencias. Por ejemplo, todas tienen problemas con la tierra, pero no los mismos: entre otros, tierras de cultivo y parcelas para viviendas rurales, acceso a la tierra y a la naturaleza para los grupos rurales no agrarios con fines habitacionales y de reproducción social, y una combinación de los dos primeros para los grupos rural-urbanos (Borras et al., 2022a; Cousins, 2022). Por lo tanto, un planteamiento centrado en tierras de cultivo para campañas por la tierra ganará terreno de forma desigual e incompleta entre las categorías agrarias, rural no agrarias y rural-urbanas. Del mismo modo, las reivindicaciones de salarios más altos y mejores condiciones laborales pueden ser muy importantes para los grupos no agrarios y rural-urbanos, al igual que para los trabajadores agrícolas sin tierra, pero no para los pequeños y medianos agricultores. Se trata de complejas dinámicas de clase que tienen un impacto importante en la política rural. LVC está haciendo un excelente trabajo de construcción de masas entre los campesinos pobres y los pequeños agricultores, pero puede tener una importante tarea por delante si quiere ganar terreno entre los trabajadores agrícolas sin tierras, las clases trabajadoras rurales no agrarias y las clases rural-urbano/rural-rural en precariedad laboral (nacional e internacional) que forman parte de las “clases de trabajadores” de Bernstein (Bernstein, 2006).³⁰ LVC ya es amplio, desde el punto de vista de clase, y por eso poderoso; pero puede llegar a ser aún más fuerte si es capaz de aumentar su presencia, organizativa y políticamente, entre los demás estratos de las clases trabajadoras rurales.³¹

30 Para los debates sobre cuestiones relacionadas con los trabajadores rurales, incluidos los becarios en explotaciones ecológicas y los trabajadores agrícolas migrantes, en el contexto de las movilizaciones agrarias contemporáneas, véase Welch y Sauer (2015), Chambati (2017), Shivji (2017), Ekers (2019), Pye (2021), Xiuhtecutli y Shattuck (2021).

31 Para un debate contextual más amplio sobre los vínculos entre las zonas rurales y urbanas, véase Kay (2009).

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

Sin embargo, esto podría tener implicaciones para algunos de sus proyectos políticos actuales, como la reforma agraria centrada en el pequeño agricultor, o las concepciones de soberanía alimentaria ancladas en el pequeño agricultor. Estos proyectos tendrían que ser modificados para abarcar más sectores de las clases trabajadoras rurales y rural-urbanas, incluyendo a los trabajadores agrícolas migrantes (Borras et al. 2022a; Pattenden, 2023; White, Graham y Savitri, 2023).³²

Medio vacío, medio lleno: discusión final

No es sorprendente, al menos en términos académicos, el hecho de que, más allá de las formas cotidianas de política agraria (Scott 1976, 1985; O'Brien y Li 2006; Malseed 2008; Kerkvliet 2009), las clases trabajadoras rurales no suelen movilizarse ni organizarse en asociaciones coherentes que lleven a cabo acciones colectivas abiertamente sostenidas y controvertidas; aunque puede resultar frustrante desde el punto de vista político. Esto se debe en parte a la forma en que están organizadas las relaciones sociales de producción y la reproducción social, tal como está expuesto en el *Decimotercero* *Brumario* de Marx (1968 [1852]), y en parte debido a que la integración social y estructural de esta categoría social hace que sea demasiado costoso y arriesgado participar en una batalla política. Esto se manifiesta, por ejemplo, en la última (y actual) oleada de acaparamiento de tierras a nivel mundial, donde no es habitual ver a la población rural afectada con capacidad de organización y así poner en marcha una resistencia sostenida (Borras y Franco 2013; Hall et al. 2015; Mamonova 2015; véase también Dell'Angelo et al. 2021). Por lo tanto, una de las problemáticas centrales tanto de los estudios agrarios clásicos como de los Estudios Agrarios Críticos refiere a cuestiones como el factor "desencadenante" y el "momento" del cambio cualitativo en el comportamiento de la población rural, qué sector de las clases agrarias podría

32 Los ajustes políticos también son necesarios para corregir o evitar errores en relación con la extensión de los llamamientos "campesinocéntricos" a otros países. categorías sociales en el campo, lo que puede tener repercusiones involuntarias a pesar de las buenas intenciones. Cuando se extiende a las comunidades de pastores, la reforma agraria puede significar la sedentarización en tierras privadas de tipo rancho (Scoones 2021), o puede socavar la integridad de las comunidades de los pueblos indígenas.

tomar la iniciativa y qué tipo de resultado es probable, desde la aquiescencia hasta la resistencia controversialmente abierta. Diferentes estudiosos han ofrecido respuestas contrapuestas a estas preguntas (por ejemplo, Popkin, 1979 frente a Scott, 1976; Paige, 1975 frente a Wolf, 1969; véase también Gaventa, 1982). Se trata de conversaciones abiertas que perduran en el tiempo. Que las clases trabajadoras rurales no se organicen siempre y se movilicen con facilidad, no es el principal reto analítico. Lo realmente sorprendente es que estas clases trabajadoras rurales hayan conseguido en diferentes lugares y épocas, organizarse, poner en marcha y sostener una política beligerante. ¿Por qué y cómo ha sucedido esto? Si partimos de la base de que es extremadamente difícil alcanzar un nivel básico de coherencia en la organización de los movimientos y participación política, es de esperar que se produzcan desconcertantes errores, imperfecciones, defectos, deficiencias, contradicciones y grados de coherencia desiguales, geográfica y temporalmente, en los procesos y resultados de la construcción de movimientos de masas y luchas políticas. Todavía se requieren explicaciones rigurosas, así sigan siendo decepcionantes. Por otra parte, cuando partimos de la expectativa de que las clases trabajadoras rurales pueden autoorganizarse fácilmente y movilizarse en todo lado, todo el tiempo, de una manera ideológica, política y organizativamente coherente, será una expectativa imposible de cumplir. Este es el contexto en el que concluyo la discusión sobre los enfoques “medio vacío” y “medio lleno” de la valoración crítica de los movimientos agrarios.

LVC transformó significativamente la política agraria y del conocimiento, y co-construyó el campo de los Estudios Agrarios Críticos, y en el proceso, la valorización académica y política de LVC ha sido inmensa. Pero el estatus altamente valorado de LVC en el mundo académico no debería conducir a una relación con el campo de los Estudios Agrarios Críticos en la que la interacción entre investigadores académicos y el movimiento esté despojada de un elemento vital que garantiza la vitalidad de los movimientos sociales: la crítica y la autocrítica. Los Estudios Agrarios Críticos y LVC y otros movimientos agrarios y rurales anticapitalistas se refuerzan mutuamente gracias a la capacidad de reflexión crítica continua. Como dice Paul Nicholson, “los estudios campesinos [por ejemplo, los estudios agrarios críticos]

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

desempeñan un papel muy importante y todavía tienen un papel enorme que desempeñar. No conocemos todas las soluciones a los problemas del mundo”. Y concluye: “La Vía Campesina también necesita ser criticada. Necesitamos nuevas soluciones para ... un mundo cambiante, y para ello, necesitamos de Estudios Campesinos. Necesitamos tener una base de pensamiento crítico, y básicamente ese es el papel de los Estudios Campesinos”.³³

LVC es un movimiento que se toma en serio la crítica y la autocrítica. Para los académicos progresistas, hay dos formas de ser críticos con LVC o, para el caso, con cualquier movimiento social agrario y rural anticapitalista y sus proyectos políticos, como la soberanía alimentaria y la agroecología: los enfoques “medio vacío” y “medio lleno”. Un *enfoque medio vacío* del criticismo se centra en los fallos y deficiencias de un movimiento, sus proyectos políticos y sus campañas. Este enfoque es convincente e importante, sobre todo cuando se trata de movimientos bastante populares y muy influyentes. Una forma de infundir realismo a los movimientos es recordarles, al igual que a sus seguidores, que son imperfectos o defectuosos. Las críticas desde esta perspectiva cuando son rigurosas en contenido y en tono de camaradería, son bastante poderosas. Este tipo de crítica también es relativamente fácil de llevar a cabo. A menudo, los fallos, las deficiencias y las contradicciones de los movimientos y de sus proyectos políticos son bastante obvios, incluso para observadores distantes. Ni siquiera es necesario realizar un trabajo de campo serio. La simple extrapolación, bien hecha, puede aportar ideas importantes y relevantes. Al mismo tiempo, este enfoque es el que menos puede ofrecer desde el punto de vista político y a la hora de construir y sostener los movimientos radicales. Al centrarse en los fallos, las deficiencias y las contradicciones, que a menudo son íntimamente conocidos por los movimientos, los militantes, los intelectuales orgánicos y los activistas de los movimientos, estas críticas suelen afirmar lo obvio para los miembros de los movimientos. Además, si las críticas no son constructivas o se comunican de forma poco amistosa, pueden socavar el movimiento; pueden desmoralizar y desmovilizar a quienes operan desde las trincheras. Cuando se ataca a un movimiento rural anticapitalista radical de izquierdas, se socava el amplio frente anticapitalista.

33 Véase la parte final de la reciente entrevista con Paul Nicholson (Nicholson y Borrás, 2023).

Por eso es importante la advertencia de Bernstein de no ser despectivos con los llamados populistas agrarios progresistas. En general, el enfoque “medio vacío”, cuando se hace de forma constructiva, tiene un papel que desempeñar. Pero hay una forma mejor: el enfoque “medio lleno”.

Un enfoque “medio lleno” de la crítica presta atención primordial a los logros y avances de un movimiento o proyecto político, al tiempo que señala las graves carencias, defectos y tareas pendientes. O, dicho de otro modo, un enfoque “medio lleno” sitúa los fallos, las carencias y los defectos en un contexto más amplio, considerándolos como dialécticamente vinculados a los logros del movimiento o proyecto político. Este enfoque reconoce la importancia de tales logros, dado que no es habitual que las clases trabajadoras rurales se organicen de forma coherente y participen en las pugnas políticas. En este enfoque, las deficiencias y los errores no se consideran fuerzas dinámicas que proliferan y anulan los logros del movimiento. Por el contrario, ve los logros como aspectos positivos que pueden reproducirse y multiplicarse. No siempre es una tarea fácil, porque los logros de un movimiento o proyecto político pueden no ser obvios, especialmente para las personas ajenas al movimiento. Suelen ser relativos y específicos de cada contexto. Podría decirse que los logros pueden verse al mismo tiempo como pérdidas; abrir nuevos caminos siempre significa introducir nuevas preguntas. Por lo tanto, lleva tiempo y esfuerzo comprender lo que un movimiento ha conseguido y el cómo. A menudo, los que están dispuestos a dedicar tiempo y esfuerzo para investigar y comprender lo conseguido son los que ya creen en el movimiento o en el proyecto político. No es de extrañar, por tanto, que sean investigadores que no desdeñarán los logros del movimiento o de los proyectos políticos. Esto no significa que no deban plantearse preguntas difíciles o críticas agudas. Deberían hacerlo y lo hacen. Se puede argumentar que los que se adhieren al enfoque “medio lleno” están parcializados (aunque lo mismo se puede decir “medio vacío”), pero esto no significa que no lleven a cabo una investigación sólida.³⁴ En eso consiste el activismo académico.

³⁴ Existen numerosas publicaciones académicas que parten de esta perspectiva. Sobre la cuestión de la soberanía alimentaria, mi propia lista incluye Burnett y Murphy (2014), Edelman (2014), Edelman et al. (2014), Alonso-Fradejas et al. (2015), Park, White y Julia (2015), Robbins (2015), Shattuck, Schiavoni y VanGelder (2015), Visser et al. (2015b), Kepkiewicz y Dale (2019), Gyapong (2021).

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

En este sentido, el enfoque “medio lleno” no debe confundirse con lo que podríamos llamar enfoque “cien por ciento lleno”, que es completamente acrítico, demasiado festivo y que no permite el planteamiento de preguntas difíciles ni que se formulen críticas, una postura que muchos poderosos líderes de movimientos, guardianes e intermediarios intentan imponer a los demás con bastante frecuencia. Este enfoque no ayuda en absoluto a los movimientos.

Tanto el enfoque medio vacío como el medio lleno se centran en el balance, en lo positivo y lo negativo, los logros y las carencias, los logros y los defectos. Las diferencias entre ambos enfoques no son nítidas y, de hecho, a menudo son borrosas o de tonos grises. Las diferencias radican en el énfasis, ya sea en los logros o en las deficiencias, y reflejan el objetivo de la crítica. Algunas críticas se hacen para descalificar y rechazar a priori un movimiento y sus proyectos políticos, otras críticas se hacen para corregir, reparar y hacer más sólido un movimiento o su proyecto político. Tanto si es intencionado como si no, un planteamiento medio vacío puede tener el efecto global de disminuir un movimiento o un proyecto político; por el contrario, un planteamiento medio lleno puede contribuir a potenciar y mejorar el movimiento o el proyecto.

En la actualidad, entre los académicos radicales existe una controvertida actitud “despectiva/ponderativa” hacia LVC y sus proyectos políticos, que puede remontarse en gran medida al debate entre algunos sectores del campo marxista y los populistas rusos de la segunda mitad del siglo XIX, que continuó durante la época de los llamados neopopulistas inspirados por Chayanov, hasta Shanin, Scott y Van Der Ploeg (Chayanov 1968; Shanin 1983a, 1983b; Van Der Ploeg 2013). Para Bernstein (2022, 13), el punto de fricción entre estos dos campos “sigue siendo la insistencia de los últimos en la “vía campesina” como base para cualquier agricultura progresista, social y ecológicamente”. Explica que “los fundamentos de esta postura son la teorización de Chayanov sobre la familia campesina, junto con las nociones de virtudes y capacidades de la “comunidad” campesina... que los marxistas consideran esencialistas en términos intelectuales y presas de un utopismo romántico” (Bernstein 2022). Bernstein ofrece cuatro explicaciones para este escepticismo: (i) la fuerte aspiración pequeño burguesa de los campesinos a poseer en propiedad

privada la pequeña parcela de tierra agrícola; (ii) la creencia de que “los campesinos no son una clase (única), ni tienen un lugar desde donde actuar como tal dentro de la producción y reproducción capitalista”; (iii) la creciente interrelación rural-urbana, incluyendo la distribución y los usos de la tierra; y (iv) “la opinión de algunos marxistas, sino de todos, de que “lo grande es hermoso”: la agricultura a gran escala goza de economías de escala y de la productividad del trabajo”, “*que la agricultura a pequeña escala no puede aspirar a alcanzar*” (Bernstein 2022, cursiva añadida).³⁵ En la actual era del cambio climático, la difícil cuestión es si es posible una agricultura a gran escala que sea ecológicamente regenerativa. El propio Bernstein había reflexionado anteriormente (2010b) sobre un posible déficit intelectual en la concepción del marxismo agrario sobre el desarrollo de las fuerzas productivas en términos ecológicos.³⁶ Existen lecturas alternativas a Marx en lo que respecta a la agricultura a pequeña escala. Akram-Lodhi (2021), por ejemplo, discrepa de la postura de Bernstein sobre la base de que, según él, las pruebas son claras de que la agricultura capitalista contemporánea está coartando el desarrollo de las fuerzas productivas. Para Akram-Lodhi (2021), también está claro que las prácticas agrícolas agroecológicas pueden ser tan productivas como la agricultura capitalista, según las métricas convencionales. Esto se debe a que la agroecología libera la fuerza productiva que es el conocimiento del agricultor para optimizar los flujos de energía dentro de la cadena biológica.³⁷

Curiosamente, la postura de Bernstein sobre la agricultura a gran escala y sus reflexiones anteriores sobre el déficit intelectual del marxismo agrario en términos ecológicos, sitúan a él y a LVC en el mismo punto de partida; esto es, ambos aspiran a algo que aún no existe de forma universal y

35 Esta última frase de Bernstein debe contrastarse con lo que Nettie Wiebe (agricultora, académica-activista y dirigente de LVC) nos ha recordado en relación con LVC y sus luchas políticas. Ella dijo: “Ser activista requiere y demuestra esperanza.... Sólo aquellos que comparten la voluntad de creer que el cambio es posible se comprometerán a intentar hacerlo realidad” (Wiebe 2023).

36 En este contexto, Bernstein reconoció las contribuciones pioneras de O’Connor (1998) y Foster (2000).

37 Martínez-Alier (2011) ofrece un argumento similar sobre los flujos de energía y la agricultura a pequeña escala y la LVC, y Ricciardi et al. (2021) ofrece una visión actualizada sobre la productividad de los pequeños agricultores. Weis (2010) analiza la aceleración de las contradicciones biofísicas de la agricultura industrial capitalista, un debate que resulta aún más alarmante cuando se observan las tendencias del complejo agroquímico mundial (Shattuck 2021).

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

sostenida: una agricultura a gran escala ecológicamente regenerativa y con una alta productividad del trabajo o una agricultura a pequeña escala socioecológicamente regenerativa y con altos niveles de productividad/eficiencia (de la tierra/naturaleza y trabajo) que pueda llevarse a cabo en todos los ámbitos y en todo el sistema, geográficamente y a lo largo del tiempo; y no sólo a escala experimental.³⁸

Todo esto nos lleva al tema del *intercambio de camaradería* entre Karl Marx y Vera Zasulich en 1881, lo que sigue siendo relevante y vale la pena de visitar los puntos más destacados. Los intelectuales de Voluntad Popular (de la Rusia de la segunda mitad del siglo XIX) leyeron El Capital y entraron en contacto directo con Karl Marx. Vera Zasulich le escribió: 'A menudo hemos oído decir que la comuna rural es una forma arcaica condenada a desaparecer por la historia, el socialismo científico y, en resumen, por todo aquello que no amerita debate. Los que predicán tal punto de vista se llaman a sí mismos como sus discípulos por excelencia: "marksistas"'. Continuó:

Su argumento más fuerte suele ser: "Marx lo dijo". Qué gran servicio nos haría si nos expusiera su opinión sobre los destinos posibles de nuestras comunidades rurales y sobre la teoría que pretende que todos los pueblos del mundo estén obligados, por la necesidad histórica, a recorrer todas las fases de la producción capitalista. (Zasulich 1983, 98-99 [original del 16 de febrero de 1881])

A lo que Marx respondió, tras varios largos borradores de su respuesta,

El análisis hecho en "El Capital no ofrece, pues, razones ni a favor ni en contra de la vitalidad de la comuna rural, pero el estudio especial que he hecho, y para el que he buscado los materiales en fuentes originales, me ha convencido de que esta comuna es el punto de apoyo de la regeneración social en Rusia". (Marx 1983, 124 [original del 8 de marzo de 1881])

38 Véanse Mier y Terán Giménez Cacho et al. (2018), Anderson et al. (2019), Akram-Lodhi (2021), Holt-Giménez, Shattuck, y Van Lammeren (2021), van der Ploeg (2021). Véase también Chayanov (1991) y Hu, Zhang y Donaldson (2022).

El intercambio entre Zasluch y Marx ha sido objeto de mucha controversia y debate en la literatura sobre estudios agrarios marxistas del populismo, y es probable que siga siéndolo (véase Shanin 1983a, 1983b; Levien, Watts y Yan 2018). Es útil volver a Shanin (1983b, 271), quien nos recordó que “el quid de la originalidad y la iluminación del populismo revolucionario ruso reside... en el planteamiento de una serie de cuestiones fundamentales relativas a la sociedad capitalista, sus “periferias” y el proyecto socialista”. Y continúa: “El declive de la Rusia campesina no hizo desaparecer esas cuestiones; al contrario, la mayoría de ellas se hicieron cada vez más globales y pertinentes también en entornos superindustriales” (Shanin 1983b). Y concluía: “Estas cuestiones sin respuesta vuelven a atormentar a los socialistas una y otra vez, y seguirán haciéndolo hasta que confrontar teórica y políticamente. Sólo pueden evitarse a expensas del socialismo” (Shanin 1983b).³⁹

Mientras que el sector agrario ha ido disminuyendo en cuanto al tamaño de su población y su contribución económica en términos relativos, su valor político no disminuyó, sino todo lo contrario, ha ido ganando terreno. Es probable que gane más impulso y una mayor tracción en los próximos tiempos a medida que el capitalismo global siga causando miseria a los trabajadores y la política del cambio climático se caliente aún más (Borras et al. 2022b; Yaşın 2022). En las luchas anticapitalistas contemporáneas, los movimientos por la justicia agraria se encuentran entre los más dinámicos, junto con los movimientos por la justicia medioambiental (Martinez- Alier et al. 2016; Scheidel et al. 2020; Kröger 2021; Bjork-James, Checker, y Edelman 2022).⁴⁰ Ofrecen proyectos políticos que, a pesar de las contradicciones no resueltas y carencias, despiertan y permiten una re imaginación radical de *un mundo que debería ser*. Inspiran a diversos sectores de las clases trabajadoras, incluyendo las clases trabajadoras rurales, así como a comunidades multigeneracionales y multirraciales, a unirse, organizarse y movilizarse en el Sur y el Norte Global. En este proceso, LVC ha desempeñado un papel clave, y es probable que siga haciéndolo.

39 Este párrafo se ha reproducido de Borras (2020).

40 Cabe destacar el solapamiento emergente entre la justicia agraria y el cambio climático en las luchas políticas (enmarcadas como “justicia climática agraria”). Véase las reflexiones iniciales en Calmon, Jacovetti y Koné (2021); Sekine (2021), Shah (2022) y Yaşın (2022).

>> Transformando la política agraria y del conocimiento,
y co-construyendo un campo de estudio

Todos los grandes movimientos revolucionarios sufren altibajos: los movimientos fuertes se debilitan; los débiles se fortalecen; algunos se vuelven irrelevantes, mientras que otros son capaces de reinventarse cada vez que cambia el terreno estructural e institucional; los movimientos famosos implosionan al tiempo que surgen otros nuevos. Aunque es difícil predecir lo que pueda ocurrir en el futuro con las grandes organizaciones de movimientos radicales contemporáneos como LVC, hay dos aspectos que tienen muchas probabilidades de sobrevivir: las ideas de los movimientos sobre un mundo mejor y sus proyectos políticos. Esto se debe a que los proyectos, una vez desencadenados, cobran vida propia, independientemente de las organizaciones que proporcionaron la energía y el ímpetu político iniciales. Así, aunque la soberanía alimentaria y la agroecología están estrechamente vinculadas a LVC, ambas son más autónomas y más grandes que las ideas de LVC. Las ideas de lo que debería ser un futuro positivo para el mundo en general, y para el mundo agrario en particular, lanzadas por LVC, también han adquirido vida propia y generaron movimientos de masas más amplios que LVC. Así que, por haber transformado la política agraria y la política del conocimiento, y por haber co-construido un campo de estudio, lo más apropiado es que celebremos y elogiemos a LVC, sus proyectos políticos y su idea de un mundo que debería ser, en ocasión de su trigésimo aniversario. ¡Padayon!

* * *

Agradecimientos

Este trabajo ha recibido apoyo financiero del European Research Council Advanced Grant (Número 834006) a través del proyecto de investigación RRUSHES5 (2019-2025). Me gustaría agradecer a Marc Edelman, Shaila Seshia Galvin, Jacobo Grajales, Ruth Hall, Phil McMichael, Antonio Roman-Alcala, Sergio Sauer, Ian Scoones y a dos revisores de JPS por sus constructivos comentarios y útiles sugerencias. También agradezco a Yunan Xu su ayuda con el gráfico, y a Paula Bownas por su excelente apoyo en la edición de textos. Todos los demás errores son míos.

Declaración de divulgación

El autor no declaró algún posible conflicto de intereses.

Financiación

Este trabajo ha contado con el apoyo de la subvención Advanced Grant Number 834006 del Consejo Europeo de Investigación.

Bibliografía

- Agarwal, B. 2014. "Food Sovereignty, Food Security and Democratic Choice: Critical Contradictions, Difficult Conciliations." *Revista de Peasant Studies* 41 (6): 1247–1268. doi:10.1080/03066150.2013.876996.
- Ajl, M. 2021. *A People's Green New Deal*. Londres: Pluto.
- Akram-Lodhi, A. H. 2021. "The Ties That Bind? Agroecology and the Agrarian Question in the Twenty-First Century." *Revista de Peasant Studies* 48 (4): 687–714. doi:10.1080/03066150.2021.1923010.
- Akram-Lodhi, A. H., K. Dietz, B. Engels, y B. M. McKay. 2021. "An Introduction to the Handbook of Critical Agrarian Studies." En *Manual de Estudios Agrarios Críticos*, editado por A. Akram-Lodhi, K. Dietz, B. Engels, y B. McKay, 1–8. Cheltenham: Edward Elgar.
- Alabrese, M., A. Bessa, M. Brunori, y P. F. Giuggioli, eds. 2022. *La Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Campesinos*. Abingdon, Oxon: Routledge.
- Alonso-Fradejas, A., S. M. Borrás Jr, T. Holmes, E. Holt-Giménez, y M. J. Robbins. 2015. "Food Sovereignty: Convergence and Contradictions, Conditions and Challenges." *Third World Quarterly* 36 (3): 431–448. doi:10.1080/01436597.2015.1023567.
- Altieri, M. A., y V. M. Toledo. 2011. "The Agroecological Revolution in Latin America: Rescuing Nature, Ensuring Food Sovereignty and Empowering Peasants." *Revista de Peasant Studies* 38 (3): 587–612. doi:10.1080/03066150.2011.582947.
- Anderson, C. R., J. Bruil, M. J. Chappell, C. Kiss, y M. P. Pimbert. 2019. "From Transition to Domains of Transformation: Getting to Sustainable and Just Food Systems Through Agroecology." *Sustainability* 11 (19): 5272. doi:10.3390/su11195272.

- Andrade, D. 2020. "Populism from Above and Below: The Path to Regression in Brazil". *Revista de Peasant Studies* 47 (7): 1470–1496.
- Andrade, D. 2022. "Neoliberal Extractivism: Brazil in the Twenty-First Century". *RevistadePeasantStudies*, 1–24. doi:10.1080/03066150.2022.2030314
- Arsel, M. 2022. "Climate Change and Class Conflict in the Anthropocene: Sink or Swim Together?" *Revista de Peasant Studies* 50 (1): 67–95. doi:10.1080/03066150.2022.2113390.
- Arsel, M., B. Hogenboom, y L. Pellegrini. 2016. "The Extractive Imperative in Latin America" *Extractive industries and society* 3 (4): 880–887. doi:10.1016/j.exis.2016.10.014.
- Ashwood, L. 2018. "Rural Conservatism or Anarchism? The Pro-State, Stateless, and Anti-State Positions." *Rural sociology* 83 (4): 717–748. doi:10.1111/ruso.12226.
- Baletti, B., T. M. Johnson, y W. Wolford. 2008. "'Late Mobilization': Transnational Peasant Networks and Grassroots Organizing in Brazil and South Africa." *Revista de Cambio Agrario* 8 (2-3): 290–314.
- Barbesgaard, M. 2018. "Blue Growth: Savior or Ocean Grabbing?" *Journal of Peasant Studies* 45 (1): 130–149.
- Baviskar, A., y M. Levien. 2021. "Farmers' Protests in India: Introduction to the JPS Forum". *Revista de Estudio Campesinos* 48 (7): 1341–1355. doi:10.1080/03066150.2021.1998002.
- Bello, W. 2008. *Deglobalization: Ideas for a New World Economy*. Londres: Zed Books Ltd.
- Bernstein, H. 2006. "Is There an Agrarian Question in the 21st Century?" *Canadian Journal of Development Studies* 27 (4): 449–460.
- Bernstein, H. 2010a. *Dinámicas de la clase del cambio Agrario*. Halifax, NS: Fernwood.
- Bernstein, H. 2010b. "Introduction: Some Questions Concerning the Productive Forces." *Revista de Agrarian Change* 10(3): 300–314. doi:10.1111/j.1471-0366.2010.00272.x.

- Bernstein, H. 2014. "Food Sovereignty via the 'Peasant Way': A Sceptical View." *Revista de Peasant Studies* 41 (6): 1031–1063. doi:10.1080/03066150.2013.852082.
- Bernstein, H. 2018. "The 'Peasant Problem' in the Russian Revolution(s), 1905–1929." *Revista de Peasant Studies* 45 (5-6): 1127–1150. doi:10.1080/03066150.2018.1428189.
- Bernstein, H. 2022. "Marxism(s) and the Politics of Land." En the *Oxford Handbook of Land Politics*, editado por S. M. Borras, y J. C. Franco, 1–19. Oxford: Editorial de la Universidad de Oxford. doi:10.1093/oxfordhb/9780197618646.013.35
- Biekart, K., y M. Jelsma. 1994. *Peasants Beyond Protest in Central America*. Amsterdam: Editorial Transnational Institute.
- Bjork-James, C., M. Checker, y M. Edelman. 2022. "Transnational Social Movements: Environmentalist, Indigenous, and Agrarian Visions for Planetary Futures." *Revista Annual de Environment and Resources* 47 (20): 1–20. doi:10.1146/annurev-environ-112320-084822.
- Bloch, M. [1954] 1992. *The Historian's Craft*. Manchester: Editorial de la Universidad de Manchester.
- Borras, S. M. 2020. "Agrarian Social Movements: The Absurdly Difficult but not Impossible Agenda of Defeating Right-Wing Populism and Exploring a Socialist Future." *Revista de Agrarian Change* 20 (1): 3–36. doi:10.1111/joac.12311.
- Borras, S. M. 2023. "Politically Engaged, Pluralist and Internationalist: Critical Agrarian Studies Today." *Revista de Peasant Studies* 50: 2. doi:10.1080/03066150.2022.2163164.
- Borras, S. M., y J. C. Franco. 2013. "Global Land Grabbing and Political Reactions 'From Below'." *Third World Quarterly* 34 (9): 1723–1747. doi:10.1080/01436597.2013.843845.

- Borras, S. M., y J. C. Franco. 2023. *Scholar-Activism and Land Struggles*. Rugby: Practical Action Books.
- Borras, S. M., J. C. Franco, S. R. Isakson, L. Levidow, y P. Vervest. 2016. "The Rise of Flex Crops and Commodities: Implications for Research." *Revista de Peasant Studies* 43 (1): 93–115. doi:10.1080/03066150.2015.1036417.
- Borras, S. M., J. C. Franco, D. Ra, T. Kramer, M. Kamoon, P. Phyu, y K. K. Ju. 2022a. "Rurally Rooted Cross-Border Migrant Workers from Myanmar, Covid-19, and Agrarian Movements." *Agriculture and Human Values* 39 (1): 315–338. doi:10.1007/s10460-021-10262-6.
- Borras, S. M., I. Scoones, A. Baviskar, M. Edelman, N. L. Peluso, y W. Wolford. 2022b. "Climate Change and Agrarian Struggles: Una invitación a contribuir a un foro JPS." *Revista de Peasant Studies* 49 (1): 1–28. doi:10.1080/03066150.2021.1956473.
- Brass, T. 1995. *New Farmers' Movements in India*. Londres: Routledge.
- Brem-Wilson, J. 2017. "La Vía Campesina and the ONU Committee on World Food Security: Affected Publics and Institutional Dynamics in the Nascent Transnational Public Sphere." *Revista de International Studies* 43 (2): 302–329.
- Brent, Z. W., A. Alonso-Fradejas, G. Colque, y S. Sauer. 2018. "The 'Tenure Guidelines' as a Tool for Democratizing Land and Resource Control in Latin America." *Third World Quarterly* 39 (7): 1367–1385.
- Bryceson, D. F., C. Kay, y J. Mooij. 2000. *Disappearing Peasantries? Rural Labour in Africa, Asia and Latin America*. Londres: Publicaciones de Intermediate Technology.
- Burawoy, M. 2014. "Foreword." En *The Public Sociology Debate: Ethics and Engagement*, editado por A. Hanemaayer, y C. Schneider, ix–xviii. Vancouver, Columbia Británica: Editorial de la Universidad de Columbia Británica.

- Burchardt, H. J., y K. Dietz. 2014. "(Neo-) Extractivism – A New Challenge for Development Theory de Latin America. " *Third World Quarterly* 35 (3): 468–486. doi:10.1080/01436597.2014.893488.
- Burnett, K., y S. Murphy. 2014. "What Place for International Trade in Food Sovereignty?" *Revista de Peasant Studies* 41 (6): 1065–1084. doi:10.1080/03066150.2013.876995.
- Calmon, D., C. Jacovetti, y M. Koné. 2021. "Agrarian Climate Justice as a Progressive Alternative to Climate Security: Mali at the Intersection of Natural Resource Conflicts. " *Third World Quarterly* 42(12): 2785–2803.
- Calvário, R., y A. A. Desmarais. 2023. "The Feminist Dimensions of Food Sovereignty: Insights from La Via Campesina's Politics. " *Revista de Peasant Studies*, doi: 10.1080/03066150.2022.2153042.
- Canfield, M., M. D. Anderson, y P. McMichael. 2021. "ONU Food Systems Summit 2021: Dismantling Democracy and Resetting Corporate Control of Food Systems. " *Frontier of sustainable food systems* 5: 661552. doi:10.3389/fsufs.2021.661552.
- Castree, N. 2000. "Professionalisation, Activism, and the University: Whither 'Critical Geography'?" *Environment & Planning* 32(6): 955–970. doi:10.1068/a3263.
- Chagnon, C. W., F. Durante, B. K. Gills, S. E. Hagolani-Albov, S. Hokkanen, y S. M. Kangasluoma. 2022. "From Extractivism to Global Extractivism: The Evolution of an Organizing Concept. " *Revista de Peasant Studies* 49 (4): 760–792.
- Chambati, W. 2017. "Changing Forms of Wage Labour in Zimbabwe's New Agrarian Structure. " *Agrarian South: Revista de Political Economy* 6 (1): 79–112. doi:10.1177/2277976017721346.
- Chayanov, A. V. 1991. *The Theory of Peasant Co-Operatives*. Columbus, OH: Prensa de la Universidad Estatal de Ohio. <https://core.ac.uk/download/pdf/76295499.pdf>.

- Chayanov, A. V. [1925] 1986. *Theory of Peasant Economy*. Madison, WI: Editorial de la Universidad de Wisconsin.
- Claeys, P., y D. Delgado Pugley. 2017. "Peasant and Indigenous Transnational Social Movements Engaging with Climate Justice." *Canadian Revista de Development Studies* 38 (3): 325–340. doi:10.1080/02255189.2016.1235018.
- Claeys, P., y M. Edelman. 2020. "The United Nations Declaration on the Rights of Peasants and Other People Working in Rural Areas." *Revista de Peasant Studies* 47 (1): 1–68. doi:10.1080/03066150.2019.1672665.
- Clapp, J. 2022. "Concentration and Crises: Exploring the Deep Roots of Vulnerability in the Global Industrial Food System." *Revista de Peasant Studies* 50 (1): 1–25. doi:10.1080/03066150.2022.2129013.
- Clapp, J., y S. R. Isakson. 2018. *Speculative Harvests: Financialization, Food and Agriculture*. Halifax, NS: Fernwood.
- Clapp, J., P. Newell, y Z. W. Brent. 2018. "The Global Political Economy of Climate Change, Agriculture and Food Systems." *Revista de Peasant Studies* 45 (1): 80–88. doi:10.1080/03066150.2017.1381602.
- Clark, P. 2017. "Neo-Developmentalism and a 'Vía Campesina' for Rural Development: Unreconciled Projects in Ecuador's Citizen's Revolution." *Revista de Agrarian Change* 17 (2): 348–364.
- Corbera, E., y H. Schroeder. 2011. "Governing and Implementing REDD+." *Environmental Science & Policy* 14(2): 89–99. doi:10.1016/j.envsci.2010.11.002.
- Coronado, S. 2019. "Rights in the Time of Populism: Land and Institutional Change Amid the Reemergence of Right-Wing Authoritarianism in Colombia." *Land* 8 (8): 119. doi:10.3390/land8080119.
- Coulibaly, I., y J. Grajales. 2023. "Being a Peasant is About Resistance: West African Peasant Movements and the Struggle for Agrarian Justice." *Revista de Peasant Studies* 50: 2.

- Cousins, B. 2022. "Land, Social Reproduction, and Agrarian Change. " In *The Oxford Handbook of Land Politics*, edited by S. M. Borras, and J. C. Franco, 1–17. Oxford: Editorial de la Universidad de Oxford. doi:10.1093/oxfordhb/9780197618646.013.32
- Deere, C. D., y F. S. Royce. 2009. *Rural Social Movements in Latin America: Organizing for Sustainable Livelihoods*. Gainesville, FL: Editorial Universitaria de Florida.
- Dell'Angelo, J., G. Navas, M. Witteman, G. D'Alisa, A. Scheidel, y L. Temper. 2021. "Commons Grabbing and Agribusiness: Violence, Resistance and Social Mobilization." *Ecological Economics* 184: 107004. doi:10.1016/j.ecolecon.2021.107004.
- De Schutter, O. 2011. "How Not to Think of Land-Grabbing: Three Critiques of Large-Scale Investments in Farmland. " *Revista de Peasant Studies* 38 (2): 249–279.
- Desmarais, A. A. 2007. *La Vía Campesina*. Halifax, NS: Fernwood.
- Duncan, J., P. Claeys, M. G. Rivera-Ferre, E. Oteros-Rozas, B. Van Dyck, C. Plank, y A. A. Desmarais. 2021. "Scholar-Activists in an Expanding European Food Sovereignty Movement. " *Revista de Peasant Studies* 48 (4): 875–900.
- Dunlap, A. 2018. "Counterinsurgency for Wind Energy: The Bii Hioxo Wind Park in Juchitán, Mexico. " *Revista de Peasant Studies* 45 (3): 630–652. doi:10.1080/03066150.2016.1259221.
- Edelman, M. 1999. *Peasants Against Globalization: Rural Social Movements in Costa Rica*. Stanford, CA: Prensa de la Universidad de Stanford.
- Edelman, M. 2009. "Synergies and Tensions Between Rural Social Movements and Professional Researchers. " *Revista de Peasant Studies* 36 (1): 245–265. doi:10.1080/03066150902820313.

Edelman, M. 2014. "Food Sovereignty: Forgotten Genealogies and Future Regulatory Challenges." *Revista de Peasant Studies* 41 (6): 959–978. doi:10.1080/03066150.2013.876998.

Edelman, M., y S. M. Borras Jr. 2016. *Political Dynamics of Transnational Agrarian Movements*. Halifax, NS: Fernwood.

Edelman, M., T. Weis, A. Baviskar, S. M. Borras Jr, E. Holt-Giménez, D. Kandiyoti, y W. Wolford. 2014. "Introduction: Critical Perspectives on Food Sovereignty." *Revista de Peasant Studies* 41 (6): 911–931. doi:10.1080/03066150.2014.963568.

Edelman, M., y W. Wolford. 2017. "Introduction: Critical Agrarian Studies in Theory and Practice." *Antípoda* 49 (4): 959–976. doi:10.1111/anti.12326.

Ekers, M. 2019. "The Curious Case of Ecological Farm Interns: On the Populism and Political Economy of Agro-Ecological Farm Work." *Revista de Peasant Studies* 46 (1): 21–43.

Fairbairn, M. 2020. *Campos de oro: Financing the Global Land Rush*. Ithaca, NY: Editorial de la Universidad de Cornell.

Fairhead, J., M. Leach, y I. Scoones. 2012. "Green Grabbing: A New Appropriation of Nature?" *Journal of Peasant Studies* 39 (2): 237–261. doi:10.1080/03066150.2012.671770.

Fernandes, B. M., C. A. Welch, y E. C. Gonçalves. 2010. "Agrofuel Policies in Brazil: Paradigmatic and Territorial Disputes." *Revista de Peasant Studies* 37 (4): 793–819.

Foster, J. B. 2000. *Marx's Ecology: Materialism and Nature*. Londres: Revista Mensual Prensa.

Fox, J. 1990. "The Challenge of Rural Democratization: Perspectives from Latin America and the Philippines." *Revista de Development Studies* 26: 4. Número especial.

- Fox, J. 1993. *The Politics of Food in Mexico: State Power and Social Mobilization*. Ithaca, NY: Editorial de la Universidad de Cornell.
- Fox, J. A. 2010. *Coaliciones y redes*. Centro de Estudios Globales, Internacionales y Regionales, UC Santa Cruz. <https://escholarship.org/uc/item/105031j>.
- Franco, J. C., y S. M. Borras Jr. 2019. "Grey Areas in Green Grabbing: Interconexiones sutiles e indirectas entre las políticas de cambio climático y el acaparamiento de tierras y sus implicaciones para la investigación." *Land Use Policy* 84: 192–199.
- Franco, J. C., y S. M. Borras Jr. 2021. "The Global Climate of Land Politics." *Globalizations* 18 (7): 1277–1297. doi:10.1080/14747731.2021.1979717.
- Franco, J., y S. Monsalve Suárez. 2018. "Why Wait for the State? Using the CFS Tenure Guidelines to Recalibrate Political-Legal Struggles for Democratic Land Control." *Third World Quarterly* 39 (7):1386–1402.
- Fraser, N. 2021. "Climates of Capital: For a Trans-Environmental Eco-Socialism." *Revista New Left* 127:94–127.
- Friedmann, H., and P. McMichael. 1989. "Agriculture and the State System: The Rise and Decline of National Agricultures, 1870 to the Present." *Sociologia Ruralis* 29 (2): 93–117. doi:10.1111/j.1467-9523.1989.tb00360.x.
- Galvin, S. S., y D. Silva Garzón. 2022. "The Political Life of Mitigation: From Carbon Accounting to Agrarian Counter-Accounts." *Revista de Peasant Studies*, 1–24. doi:10.1080/03066150.2022.2153043.
- Gaventa, J. 1982. *Power and Powerlessness: Quiescence and Rebellion in an Appalachian Valley*. Champaign, IL: Prensa de la Universidad de Illinois.
- Gerber, J. F. 2020. "Degrowth and Critical Agrarian Studies." *Revista de Peasant Studies* 47 (2): 235–264. doi:10.1080/03066150.2019.1695601.

- Giraldo, O. F., y P. M. Rosset. 2018. "Agroecology as a Territory in Dispute: Between Institutionalization and Social Movements." *Revista de Peasant Studies* 45 (3): 545–564.
- Giunta, I. 2014. "Food Sovereignty in Ecuador: Peasant Struggles and the Challenge of Institutionalization." *Revista Peasant Studies* 41 (6): 1201–1224.
- Graeub, B. E., M. J. Chappell, H. Wittman, S. Ledermann, R. B. Kerr, y B. Gemmill-Herren. 2016. "The State of Family Farms in the World." *World Development* 87: 1–15.
- Grajales, J. 2021. *Agrarian Capitalism, War and Peace in Colombia: Beyond Dispossession*. London: Routledge.
- Grubacic, A., J.-F. Gerber, y A. Rilovic. 2022. "Land in the Anarchist Tradition." In *The Oxford Handbook of Land Politics*, edited by S. M. Borras, and J. C. Franco, 1–16. Oxford: Editorial de la Universidad de Oxford. doi:10.1093/oxfordhb/9780197618646.013.7
- Guerrero, L., L. Laura van Oers, J. Smessaert, J. Spanier, G. Raj, y G. Feola. 2023. "Degrowth and Agri-Food Systems: A Research Agenda for the Critical Social Sciences." *Sustainability Science*, doi:10.1007/s11625-022-01276-y.
- Guttal, S. 2021. "Re-Imagining the UN Committee on World Food Security." *Development* 64 (3): 227–235.
- Gyapong, A. Y. 2021. "Land Grabs, Farmworkers, and Rural Livelihoods in West Africa: Some Silences in the Food Sovereignty Discourse." *Globalizations* 18 (3): 339–354. doi:10.1080/14747731.2020.1716922.
- Hale, C. R. 2006. "Activist Research v. Cultural Critique: Indigenous Land Rights and the Contradictions of Politically Engaged Anthropology." *Antropología Cultural* 21 (1): 96–120. doi:10.1525/can.2006.21.1.96.
- Hall, R., M. Edelman, S. M. Borras Jr, I. Scoones, B. White, y W. Wolford. 2015. "Resistance, Acquiescence or Incorporation? An Introduction to Land

- Grabbing and Political Reactions 'from Below'. " *Revista de Peasant Studies* 42 (3-4): 467–488. doi:10.1080/03066150.2015.1036746.
- Hall, R., I. Scoones, y D. Tsikata. 2017. "Plantations, Outgrowers and Commercial Farming in Africa: Agricultural Commercialisation and Implications for Agrarian Change." *Revista de Peasant Studies* 44 (3): 515–537. doi:10.1080/03066150.2016.1263187.
- Harriss-White, B. 2022. "Petty Commodity Production." *Revista de Peasant Studies*, doi:10.1080/03066150.2022.2138354.
- Henderson, T. P. 2018. "The Class Dynamics of Food Sovereignty in Mexico and Ecuador." *Revista de Agrarian Change* 18(1): 3–21. doi:10.1111/joac.12156.
- Hernández Rodríguez, C. 2022. "Seed Sovereignty as Decommodification: A Perspective from Subsistence Peasant Communities in Southern Mexico." *Revista de Peasant Studies*, 1–28. doi:10.1080/03066150.2022.2025780.
- Herren, H. R., B. Haerlin, y IAASTD+10 Advisory Group. 2020. *Transformation of Our Food Systems: The Making of a Paradigm Shift. Reflections since IAASTD – 10 Years On.*
- Bochum y Zürich: Zukunftsstiftung Landwirtschaft & Biovision. <https://www.globalagriculture.org/fileadmin/files/weltagrarbericht/IAASTD-Buch/PDFBuch/BuchWebTransformationFoodSystems.pdf>. Hobsbawm, E.J. 1971. "De Social History to the History of Society." *Daedalus* 100(1): 20–45. Win 71. <https://eric.ed.gov/?id=EJ038652>. Holleman, H. 2018. *Dust Bowl of Empire.* New Haven, CT: Yale University Press.
- Holt-Giménez, E. 2006. *Campesino a Campesino: Voices from Latin America's Farmer to Farmer Movement for Sustainable Agriculture.* Oakland: Libros de Food First.
- Holt-Giménez, E., A. Shattuck, y I. Van Lammeren. 2021. "Thresholds of Resistance: Agroecology, Resilience and the Agrarian Question." *Revista Peasant Studies* 48 (4): 715–733. doi:10.1080/03066150.2020.1847090.

- Holt Giménez, E., y A. Shattuck. 2011. "Food Crises, Food Regimes and Food Movements: Rumbblings of Reform or Tides of Transformation?" *Revista de PeasantStudies* 38(1): 109–144. doi:10.1080/03066150.2010.538578.
- Hopewell, K. 2022. "Heroes of the Developing World? Emerging Powers in WTO Agriculture Negotiations and Dispute Settlement." *Revista de Peasant Studies* 49 (3): 561–584.
- Hu, Z., Q. F. Zhang, y J. Donaldson. 2022. "Why Do Farmers' Cooperatives Fail in a Market Economy? Rediscovering Chayanov with the Chinese Experience." *RevistadePeasantStudies*, 1–31. doi:10.1080/03066150.2022.2104159.
- Hubert, C. 2019. *The United Nations Declaration on the Rights of Peasants: A Tool in the Struggle for Our Common Future*. Geneva: Centre Europe–Tiers Monde. <https://www.cetim.ch/the-unitednations-declaration-on-the-rights-of-peasants-as-e-book-and-pdf/>.
- Hunsberger, C., E. Corbera, S. M. Borrás Jr, J. C. Franco, K. Woods, C. Work, R. de la Rosa, et al. 2017. "Climate Change Mitigation, Land Grabbing and Conflict: Towards a Landscape-Based and Collaborative Action Research Agenda." *Canadian: Revista de Development Studies* 38 (3): 305– 324. doi:10.1080/02255189.2016.1250617.
- IAASTD. 2009. *La agricultura en una encrucijada: Informe mundial*. Washington, D.C.: Evaluación Internacional del Conocimiento, la Ciencia y la Tecnología Agrícolas para el Desarrollo y Island Press. http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/Investment/Agriculture_at_a_Crossroads_Global_Report_IAASTD.pdf.
- Iles, A., y M. Montenegro de Wit. 2015. "Sovereignty at What Scale? An Inquiry Into Multiple Dimensions of Food Sovereignty." *Globalizations* 12 (4): 481–497.
- Isakson, S. R. 2014. "Food and Finance: The Financial Transformation of Agro-Food Supply Chains." *Revista de Peasant Studies* 41 (5): 749–775.

- Jacobs, R. 2018. "An Urban Proletariat with Peasant Characteristics: Land Occupations and Livestock Raising in South Africa." *Revista de Peasant Studies* 45 (5-6): 884–903. doi:10.1080/03066150.2017.1312354.
- Jansen, K. 2015. "The Debate on Food Sovereignty Theory: Agrarian Capitalism, Dispossession and Agroecology." *Revista de Peasant Studies* 42 (1): 213–232. doi:10.1080/03066150.2014.945166.
- Kass, H. 2022. "Food Anarchy and the State Monopoly on Hunger." *Revista de Peasant Studies*, 1–20. doi:10.1080/03066150.2022.2101099.
- Kay, C. 2009. "Development Strategies and Rural Development: Exploring Synergies, Eradicating Poverty." *Revista de Peasant Studies* 36 (1): 103–137. doi:10.1080/03066150902820339.
- Kay, C. 2023. "Land and National Development Strategies in the Cold War Era." In *The Oxford Handbook of Land Politics*, editado por S. M. Borras, and J. C. Franco, 1–18. Oxford: Editorial de la Universidad de Oxford. doi:10.1093/oxfordhb/9780197618646.013.5
- Kepkiewicz, L., y B. Dale. 2019. "Keeping 'Our' Land: Property, Agriculture and Tensions Between Indigenous and Settler Visions of Food Sovereignty in Canada." *Revista de Peasant Studies* 46 (5): 983–1002.
- Kerkvliet, B. 2009. "Everyday Politics in Peasant Societies (and Ours)." *Revista Peasant Studies* 36(1): 227–243.
- Kröger, M. 2021. *Iron Will: Global Extractivism and Mining Resistance in Brazil and India*. Ann Arbor, MI: Prensa de la Universidad de Michigan.
- Kumar, S. 2021. "Class, Caste and Agrarian Change: The Making of Farmers' Protests." *Revista Peasant Studies* 48 (7): 1371–1379. doi:10.1080/03066150.2021.1990046.
- Lerche, J. 2021. "The Farm Laws Struggle 2020–2021: Class-Caste Alliances and Bypassed Agrarian Transition in Neoliberal India." *Revista de Peasant Studies* 48 (7): 1380–1396.

- Levien, M. 2018. *Dispossession Without Development: Land Grabs in Neoliberal India*. New York: Editorial de la Universidad de Oxford.
- Levien, M., M. Watts, and H. Yan. 2018. "Agrarian Marxism." *Revista de Peasant Studies* 45 (5-6): 853–883. doi:10.1080/03066150.2018.1534101.
- Levkoe, C. Z. 2006. "Learning Democracy Through Food Justice Movements." *Agriculture and Human Values* 23 (1): 89–98.
- Li, T. M. 2011. "Centering Labor in the Land Grab Debate." *Revista de Peasant Studies* 38 (2): 281–298. doi:10.1080/03066150.2011.559009.
- Li, T. M., y P. Semedi. 2021. *Plantation Life: Corporate Occupation in Indonesia's Oil Palm Zone*. Durham, NC: Prensa de la Universidad de Duke.
- Lieblein, G., T. A. Breland, C. Francis, y E. Østergaard. 2012. "Agroecology Education: Action Oriented Learning and Research." *Revista de la Agricultural Education and Extension* 18 (1): 27–40.
- Lund, C. 2021. *Nine-tenths of the Law: Enduring Dispossession in Indonesia*. New Haven, CT: Prensa de la Universidad de Yale.
- Lyon, A. 2021. "Can Public Universities Play a Role in Fostering Seed Sovereignty?" *Elem Sci Anth* 9 (1): 1–14. doi: 10.1525/elementa.2021.00089.
- Magdoff, F., J. B. Foster, y F. H. Buttel, eds. 2000. *Hungry for Profit: The Agribusiness Threat to Farmers, Food, and the Environment*. New York: Revista Mensual de Prensa.
- Malseed, K. 2008. "Where There is No Movement: Local Resistance and the Potential for Solidarity." *Revista de Agrarian Change* 8 (2–3): 489–514.
- Mamonova, N. 2015. "Resistance or Adaptation? Ukrainian Peasants' Responses to Large-Scale Land Acquisitions." *Revista de Peasant Studies* 42 (3–4): 607–634.

- Mamonova, N., y J. Franquesa. 2020. "Populism, Neoliberalism and Agrarian Movements in Europe. Understanding Rural Support for Right-Wing Politics and Looking for Progressive Solutions. " *Sociologia Ruralis* 60 (4): 710–731. doi:10.1111/soru.12291.
- Martinez-Alier, J. 2003. *The Environmentalism of the Poor: A Study of Ecological Conflicts and Valuation*. Cheltenham: Editorial Edward Elgar.
- Martinez-Alier, J. 2011. "The EROI of Agriculture and its Use by the Via Campesina. " *Revista de Peasant Studies* 38 (1): 145–160.
- Martinez-Alier, J., L. Temper, D. Del Bene, y A. Scheidel. 2016. "Is There a Global Environmental Justice Movement? " *Revista de Peasant Studies* 43 (3): 731–755. doi:10.1080/03066150.2016.1141198.
- Martínez-Torres, M. E., y P. M. Rosset. 2010. "La Vía Campesina: The Birth and Evolution of a Transnational Social Movement. " *Revista de Peasant Studies* 37 (1): 149–175. doi:10.1080/03066150903498804.
- Marx, K. 1968. "[1852]. "The Eighteenth Brumaire of Louis Bonaparte. " In *Selected Works in One Volume*, edited by K. Marx, y F. Engels, 94–179. Moscow: Editores de Progreso.
- Marx, K. [1881] 1983. "The Reply to Zasulich. " In *Late Marx and the Russian Road*, editado por T. Shanin, 123–124. Londres: Routledge.
- McClintock, N. 2014. "Radical, Reformist, and Garden-Variety Neoliberal: Coming to Terms with Urban Agriculture's Contradictions. " *Local Environment* 19 (2): 147–171. doi:10.1080/13549839.2012.752797.
- McKay, B. M., A. A. Fradejas, y A. Ezquerro-Cañete, eds. 2021. *Agrarian Extractivism in Latin America*. Abingdon: Routledge.
- McKay, B., R. Nehring, y M. Walsh-Dillely. 2014. "The 'State' of Food Sovereignty in Latin America: Political Projects and Alternative Pathways in Venezuela, Ecuador and Bolivia. " *Revista de Peasant Studies* 41 (6): 1175–1200. doi:10.1080/03066150.2014.964217.

- McKeon, N. 2015. "La Via Campesina: "The 'Peasants Way' to Changing the System, not the Climate. " *Revista de World-Systems Research* 21 (2): 241–249.
- McMichael, P. 2008. "Peasants Make Their Own History, but not Just as They Please." *Revista de Agrarian Change* 8(2–3): 205–228. doi:10.1111/j.1471-0366.2008.00168.x.
- McMichael, P. 2013. *Food Regimes and Agrarian Questions*. Halifax, NS: Editorial Fernwood.
- McMichael, P. 2020. "Does China's 'Going Out' Strategy Prefigure a New Food Regime?" *Revista de Peasant Studies* 47 (1): 116–154. doi:10.1080/03066150.2019.1693368.
- Mehta, L., G. J. Veldwisch, y J. Franco. 2012. "Introduction to the Special Issue: Water Grabbing? Focus on the (Re) Appropriation of Finite Water Resources. " *Water Alternatives* 5 (2): 193–207.
- Méndez, V. E., C. M. Bacon, y R. Cohen. 2013. "Agroecology as a Transdisciplinary, Participatory, and Action-Oriented Approach. " *Agroecology and Sustainable Food Systems* 37 (1): 3–18.
- Mier y Terán Giménez Cacho, M., O. F. Giraldo, M. Aldasoro, H. Morales, B. G. Ferguson, P. Rosset, y C. Campos. 2018. "Bringing Agroecology to Scale: Key Drivers and Emblematic Cases. " *Agroecology and Sustainable Food Systems* 42 (6): 637–665.
- Mills, E. N. 2021. "The Politics of Transnational Fishers' Movements. " *Revista de Peasant Studies* 50(2): 1–26. doi:10.1080/03066150.2021.1975271.
- Monjane, B., y N. Bruna. 2020. "Confronting Agrarian Authoritarianism: Dynamics of Resistance to PROSAVANA in Mozambique. " *Revista de Peasant Studies* 47 (1): 69–94. doi:10.1080/03066150.2019.1671357.
- Monsalve, S. M. 2013. "The Human Rights Framework in Contemporary Agrarian Struggles. " *Revista de Peasant Studies* 40 (1): 239–290. doi:10.1080/03066150.2011.652950.

- Montenegro de Wit, M. 2019. "Beating the Bounds: How Does 'Open Source' Become a Seed Commons?" *Revista de Peasant Studies* 46 (1): 44–79. doi:10.1080/03066150.2017.1383395.
- Montenegro de Wit, M. 2021. "What Grows from a Pandemic? Toward an Abolitionist Agroecology." *Revista de Peasant Studies* 48 (1): 99–136. doi:10.1080/03066150.2020.1854741.
- Montenegro de Wit, M., M. Canfield, A. Iles, M. Anderson, N. McKeon, S. Guttal, y S. Prato. 2021a. "Resetting Power in Global Food Governance: The ONU Food Systems Summit." *Development* 64(3): 153–161.
- Montenegro de Wit, M., A. Shattuck, A. Iles, G. Graddy-Lovelace, A. Roman-Alcalá, y M. J. Chappell. 2021b. "Operating Principles for Collective Scholar-Activism: Early Insights from the Agroecology Research-Action Collective." *Revista de Agriculture, Food Systems, y Community Development* 10(2): 319–337.
- Moore, J. W. 2017. "The Capitalocene, Part I: On the Nature and Origins of our Ecological Crisis." *Revista de Peasant Studies* 44 (3): 594–630. doi:10.1080/03066150.2016.1235036.
- Moyo, S., y P. Yeros, eds. 2005. *Reclaiming the Land: The Resurgence of Rural Movements in Africa, Asia and Latin America*. Londres: Zed Books.
- Newell, P. 2022. "Climate Justice." *Revista de Peasant Studies* 49 (5): 915–923. doi:10.1080/03066150.2022.2080062.
- Newell, P., y O. Taylor. 2018. "Contested Landscapes: The Global Political Economy of ClimateSmart Agriculture." *Revista de Peasant Studies* 45 (1): 108–129.
- Nicholson, P., y S. M. Borras Jr. 2023. "It Wasn't an Intellectual Construction: La fundación de La Vía Campesina, logros y desafíos: una conversación." *Revista de Peasant Studies* 50: 2.
- O'Brien, K. J., y L. Li. 2006. *Rightful Resistance in Rural China*. Cambridge: Editorial Universidad de Cambridge.

- O'Connor, J. R., ed. 1998. *Natural Causes: Essays in Ecological Marxism*. New York: Prensa Guilford.
- Ody, M., y A. Shattuck. 2013. "Our Struggle is for Humanity": Conversación con Morgan Ody, Coordinador General de La Vía Campesina Internacional, sobre la tierra, la política, La vida campesina y una visión de esperanza en nuestro mundo cambiante. " *Revista de Peasant Studies* 50: 2.
- Ojeda, D. 2012. "Green Pretexts: Ecotourism, Neoliberal Conservation and Land Grabbing in Tayrona National Natural Park, Colombia." *Revista de Peasant Studies* 39 (2): 357–375. doi:10.1080/03066150.2012.658777.
- Paige, J. M. 1975. *Agrarian Revolution*. New York: Simon and Schuster.
- Paprocki, K. 2021. *Threatening Dystopias: The Global Politics of Climate Change Adaptation in Bangladesh*. Ithaca, NY: Prensa de la Universidad de Cornell.
- Park, C. M. Y., B. White, y Julia. 2015. "We are not All the Same: Taking Gender Seriously in Food Sovereignty Discourse." *Third World Quarterly* 36 (3): 584–599.
- Patel, R. 2009. "Food Sovereignty." *Revista de Peasant Studies* 36 (3): 663–706. doi:10.1080/03066150903143079.
- Patel, R. 2022. "Land in World-Ecology Perspective." In *The Oxford Handbook of Land Politics*, editado por S. M. Borrás, and J. C. Franco, 1–17. Oxford: Editorial de la Universidad de Oxford. doi:10.1093/oxfordhb/9780197618646.013.18
- Patel, R., y J. W. Moore. 2017. *A History of the World in Seven Cheap Things: A Guide to Capitalism, Nature, and the Future of the Planet*. Berkeley, CA: Editorial de la Universidad de California.
- Pattenden, J. 2023. "Progressive Politics and Populism: Classes of Labour and Rural–Urban Political Sociology." *Revista de Agrarian Change* 23 (3): 3–21.
- Peluso, N., S. Afiff, y N. F. Rachman. 2008. "Claiming the Grounds for Reform: Agrarian and Environmental Movements in Indonesia." *Rvista de Agrarian Change* 8 (2–3): 377–407.

- People's Knowledge Editorial Collective. 2017. *Everyday Experts: How People's Knowledge Can Transform the Food System*. Reclaiming Diversity and Citizenship Series. Coventry: Universidad de Coventry.
- Perfecto, I., y J. Vandermeer. 2010. "The Agroecological Matrix as Alternative to the Land-Sparing/Agriculture Intensification Model." *Actas de la Academia Nacional de Ciencias* 107(13):5786–5791. doi:10.1073/pnas.0905455107.
- Peschard, K., y S. Randeria. 2020. "'Keeping Seeds in our Hands': The Rise of Seed Activism." *Revista de Peasant Studies* 47 (4): 613–647. doi:10.1080/03066150.2020.1753705.
- Petras, J., y H. Veltmeyer. 2001. "Are Latin American Peasant Movements Still a Force for Change? Some New Paradigms Revisited." *Revista de Peasant Studies* 28 (2): 83–118. doi:10.1080/03066150108438767.
- Popkin, S. L. 1979. *The Rational Peasant: The Political Economy of Rural Society in Vietnam*. Berkeley, CA: Editorial de la Universidad de California.
- Putzel, J. 1995. "Managing the 'Main Force': The Communist Party and the Peasantry in the Philippines." *Revista de Peasant Studies* 22 (4): 645–671. doi:10.1080/03066159508438591.
- Pye, O. 2021. "Agrarian Marxism and the Proletariat: A Palm Oil Manifesto." *Revista de Peasant Studies* 48 (4): 807–826. doi:10.1080/03066150.2019.1667772.
- Rasmussen, M. B., y C. Lund. 2018. "Reconfiguring Frontier Spaces: The Territorialization of Resource Control." *World Development* 101: 388–399.
- Ribot, J. 2022. "Violent Silence: Framing out Social Causes of Climate-Related Crises." *Revista de Peasant Studies* 49 (4): 683–712. doi:10.1080/03066150.2022.2069016.
- Ricciardi, V., Z. Mehrabi, H. Wittman, D. James, and N. Ramankutty. 2021. "Higher Yields and More Biodiversity on Smaller Farms." *Nature Sustainability* 4 (7): 651–657.

- Robbins, M. J. 2015. "Exploring the 'Localisation' Dimension of Food Sovereignty." *Third World Quarterly* 36 (3): 449–468. doi:10.1080/01436597.2015.1024966.
- Rodriguez, F., y A. Sosa. 2023. "Thirty Years of Sowing Hope to Globalise the Struggle: Women and Youth of La Via Campesina in the Construction of Food Sovereignty – A Conversation." *Revista de Peasant Studies* 50: 2.
- Roman-Alcalá, A. 2016. "Conceptualising Components, Conditions and Trajectories of Food Sovereignty's 'Sovereignty'." *Third World Quarterly* 37 (8): 1388–1407.
- Roman-Alcalá, A. 2021. "Agrarian Anarchism and Authoritarian Populism: Towards a More (State-) Critical 'Critical Agrarian Studies'." *Revista de Peasant Studies* 48 (2): 298–328. doi:10.1080/03066150.2020.1755840.
- Rosset, P. 2013. "Re-thinking Agrarian Reform, Land and Territory in La Via Campesina." *Revista de Peasant Studies* 40 (4): 721–775. doi:10.1080/03066150.2013.826654.
- Rosset, P. M., and M. A. Altieri. 2017. *Agroecology: Science y Politics*. Rugby: Publicación en Practical Action.
- Rosset, P. M., B. Machín Sosa, A. M. Roque Jaime, y D. R. Ávila Lozano. 2011. "The Campesino-to Campesino Agroecology Movement of ANAP in Cuba: Social Process Methodology in the Construction of Sustainable Peasant Agriculture and Food Sovereignty." *Revista de Peasant Studies* 38 (1): 161–191.
- Rosset, P., V. Val, L. P. Barbosa, y N. McCune. 2019. "Agroecology and La Via Campesina II. Peasant Agroecology Schools and the Formation of a Sociohistorical and Political Subject." *Agroecology and Sustainable Food Systems* 43 (7–8): 895–914.
- Sauer, S. 2020. "Covid-19, Right-Wing Populism and Agrarian Struggles in Brazil: Interview with João Pedro Stédile, National Leader of the MST." *Revista de Peasant Studies* 47 (5): 927–943.

- Scheidel, A., D. Del Bene, J. Liu, G. Navas, S. Mingorría, F. Demaria, y S. Avila. 2020. "Environmental Conflicts and Defenders: A Global Overview." *Global Environmental Change* 63: 102104. doi: 10.1016/j.gloenvcha.2020.102104.
- Scoones, I. 2008. "Mobilizing Against GM Crops in India, South Africa and Brazil." *Revista de Agrarian Change* 8 (2-3): 315-344.
- Scoones, I. 2009. "The Politics of Global Assessments: The Case of the International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development (IAASTD)." *Revista de Peasant Studies* 36 (3): 547-571. doi: 10.1080/03066150903155008.
- Scoones, I. 2021. "Pastoralists and Peasants: Perspectives on Agrarian Change." *Revista de Peasant Studies* 48 (1): 1-47. doi: 10.1080/03066150.2020.1802249.
- Scoones, I., M. Edelman, S. M. Borras Jr, R. Hall, W. Wolford, y B. White. 2018. "Emancipatory Rural Politics: Confronting Authoritarian Populism." *Revista de Peasant Studies* 45(1): 1-20. doi: 10.1080/03066150.2017.1339693.
- Scoones, I., R. Hall, S. M. Borras Jr, B. White, y W. Wolford. 2013. "The Politics of Evidence: Methodologies for Understanding the Global Land Rush." *Revista de Peasant Studies* 40 (3): 469-483.
- Scott, J. C. 1976. *The Moral Economy of the Peasant: Subsistence and Rebellion in Southeast Asia*. New Haven, CT: Prensa de la Universidad de Yale.
- Scott, J. C. 1985. *Weapons of the Weak: Everyday Forms of Peasant Resistance*. New Haven, CT: Editorial de la Universidad de Yale.
- Sekine, Y. 2021. "Emerging 'Agrarian Climate Justice' Struggles in Myanmar." *Revista de Peasant Studies* 48(3): 517-540. doi: 10.1080/03066150.2020.1839054.
- Shah, A. 2022. "Rethinking 'Just Transitions' from Coal: The Dynamics of Land and Labour in AntiCoal Struggles." *Revista de Peasant Studies*, doi: 10.1080/03066150.2022.2142568.

- Shah, A., y J. Lerche. 2020. "Migration and the Invisible Economies of Care: Production, Social Reproduction and Seasonal Migrant Labour in India." *Transacciones del Instituto de Geógrafos Británicos* 45 (4): 719–734. doi:10.1111/tran.12401.
- Shanin, T. 1983a. "Late Marx: Gods and Craftsmen." In *Late Marx and the Russian Road*, editado por T. Shanin, 3–39. Londres: Routledge and Kegan Paul.
- Shanin, T. 1983b. "Marxism and the Vernacular Revolutionary Traditions." In *Late Marx and the Russian Road*, editado por T. Shanin, 243–279. Londres: Routledge and Kegan Paul.
- Shattuck, A. 2021. "Generic, Growing, Green? The Changing Political Economy of the Global Pesticide Complex." *Revista de Peasant Studies* 48 (2): 231–253. doi:10.1080/03066150.2020.1839053.
- Shattuck, A. 2023. "Life on the Land: New Lives for Agrarian Questions." *Revista de Peasant Studies* 50:2.
- Shattuck, A., C. M. Schiavoni, y Z. VanGelder. 2015. "Translating the Politics of Food Sovereignty: Digging Into Contradictions, Uncovering New Dimensions." *Globalizations* 12 (4): 421–433.
- Shivji, I. G. 2017. "The Concept of 'Working People'." *Agrarian South: Revista de Political Economy* 6(1): 1–13. doi:10.1177/2277976017721318.
- Siebert, A. 2020. "Transforming Urban Food Systems in South Africa: Unfolding Food Sovereignty in the City." *Revista de Peasant Studies* 47 (2): 401–419. doi:10.1080/03066150.2018.1543275.
- Soper, R. 2020. "From Protecting Peasant Livelihoods to Essentializing Peasant Agriculture: Problematic Trends in Food Sovereignty Discourse." *Revista de Peasant Studies* 47(2):265–285. doi:10.1080/03066150.2018.1543274.
- Sosa Varrotti, A. P., y C. Gras. 2021. "Network Companies, Land Grabbing, and Financialization in South America." *Globalizations* 18 (3): 482–497. doi:10.1080/14747731.2020.1794208.

- Stedile, J. P. 2007. "The Neoliberal Agrarian Model in Brazil. " *Revisión Mensual* 58 (9): 50.
- Tarrow, S. 2005. *The New Transnational Activism*. Cambridge: Prensa Cambridge University
- Taylor, M. 2018. "Climate-smart Agriculture: What is it Good for? " *Reista de Peasant Studies* 45 (1):89–107. doi:10.1080/03066150.2017.1312355.
- Tilzey, M. 2019. "Authoritarian Populism and Neo-Extractivism in Bolivia and Ecuador: The Unresolved Agrarian Question and the Prospects for Food Sovereignty as Counter-Hegemony. " *Revista de Peasant Studies* 46 (3): 626–652.
- Tramel, S. 2016. "The Road Through Paris: Climate Change, Carbon, and the Political Dynamics of Convergence. " *Globalizations* 13 (6): 960–969. doi:10.1080/14747731.2016.1173376.
- Val, V., P. M. Rosset, C. Zamora Lomelí, O. F. Giraldo, y D. Rocheleau. 2019. "Agroecology and La Via Campesina I. The Symbolic and Material Construction of Agroecology Through the Dispositive of 'Peasant-to-Peasant' Processes. " *Agroecology and Sustainable Food Systems* 43 (7–8): 872–894.
- van der Ploeg, J. D. 2013. *Peasants y the Art of Farming: A Chayanovian Manifesto*. Rugby: Publicación de Practical Action.
- Van der Ploeg, J. D. 2021. "The Political Economy of Agroecology. " *Revista de Peasant Studies* 48 (2):274–297. doi:10.1080/03066150.2020.1725489.
- Veltmeyer, H., y J. Petras. 2014. *The New Extractivism: A Post-Neoliberal Development Model or Imperialism of the Twenty-First Century?* Londres: Zed Books.

- Vergara-Camus, L., y C. Kay. 2017. "Agribusiness, Peasants, Left-Wing Governments, and the State in Latin America: An Overview and Theoretical Reflections." *Revista de Agrarian Change* 17 (2):239–257.
- Visser, O., J. Clapp, y S. R. Isakson. 2015a. "Introduction to a Symposium on Global Finance and the Agri-Food Sector: Risk and Regulation." *Revista de Agrarian Change* 15 (4): 541–548.
- Visser, O., N. Mamonova, M. Spoor, y A. Nikulin. 2015b. "'Quiet Food Sovereignty' as Food Sovereignty Without a Movement? Insights from Post-Socialist Russia." *Globalizations* 12 (4):513–528.
- Von Redecker, S., y C. Herzig. 2020. "The Peasant Way of a More Than Radical Democracy: The Case of La via Campesina." *Revista de Business Ethics* 164 (4): 657–670.
- Weis, T. 2007. *The Global Food Economy: The Battle for the Future of Farming*. Londres: Zed Books.
- Weis, T. 2010. "The Accelerating Biophysical Contradictions of Industrial Capitalist Agriculture." *Revista de Agrarian Change* 10 (3): 315–341. doi:10.1111/j.1471-0366.2010.00273.
- Welch, C. A., y S. Sauer. 2015. "Rural Unions and the Struggle for Land in Brazil." *Revista de Peasant Studies* 42 (6): 1109–1135.
- White, B. 2020. *Agriculture and the Generation Problem*. Halifax: Fernwood.
- White, B., S. M. Borras Jr, R. Hall, I. Scoones, y W. Wolford. 2012. "The New Enclosures: Critical Perspectives on Corporate Land Deals." *Revista de Peasant Studies* 39 (3-4): 619–647. doi:10.1080/03066150.2012.691879.
- White, B., C. Graham, y L. Savitri. 2023. "Agrarian Movements and Rural Populism in Indonesia." *Revista de Agrarian Change* 23 (1): 68–84 <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/joac.12506>.

- Wiebe, N. 2023. "Shaping our Collective Futures: Activism, Analysis, Solidarity". *Revista de Peasant Studies* 50: 2.
- Wittman, H. 2009. "Reworking the Metabolic Rift: La Vía Campesina, Agrarian Citizenship, and Food Sovereignty." *Journal of Peasant Studies* 36 (4): 805–826.
- Wittman, H., A. Desmarais, y N. Wiebe, eds. 2010. *Food Sovereignty: Reconnecting Food, Nature and Community*. Halifax, NS: Fernwood.
- Wolf, E. R. 1969. *Peasant Wars of the Twentieth Century*. Norman, OK: Editorial de la Universidad de Oklahoma.
- Wolford, W. 2010. *This Land Is Ours Now*. Durham, NC: Prensa de la Universidad de Duke.
- Wolford, W. 2021. "The Plantationocene: A Lusotropical Contribution to the Theory." *Annals of the American Association of Geographers* 111 (6): 1622–1639. doi:10.1080/24694452.2020.1850231.
- Wolford, W., S. M. Borrás Jr, R. Hall, I. Scoones, y B. White. 2013. "Governing Global Land Deals: The Role of the State in the Rush for Land." *Development and Change* 44 (2): 189–210. doi:10.1111/dech.12017.
- Wright, E. O. 2019. *How to be an Anticapitalist in the Twenty-First Century*. New York: Verso Books.
- Xiuhcutli, N., y A. Shattuck. 2021. "Crisis Politics and US Farm Labor: Health Justice and Florida Farmworkers Amid a Pandemic." *Journal of Peasant Studies* 48 (1): 73–98.
- Yan, H., K. H. Bun, y X. Siyuan. 2021. "Rural Revitalization, Scholars, and the Dynamics of the Collective Future in China." *Journal of Peasant Studies* 48 (4): 853–874. doi:10.1080/03066150.2019.1694911.

- Yasin, T. Z. 2022. "The Environmentalization of the Agrarian Question and the Agrarianization of the Climate Justice Movement." *Journal of Peasant Studies* 49 (7): 1355–1386. doi:10.1080/03066150.2022.2101102.
- Ye, J., J. D. van der Ploeg, S. Schneider, y T. Shanin. 2020. "The Incursions of Extractivism: Moving from Dispersed Places to Global Capitalism." *Journal of Peasant Studies* 47 (1): 155–183. doi:10.080/03066150.2018.1559834.
- Ye, J., C. Wang, H. Wu, C. He, y J. Liu. 2013. "Internal Migration and Left-Behind Populations in China." *Journal of Peasant Studies* 40 (6): 1119–1146.
- Yoon, S. G., y M. Robbins. 2023. "'The Food Sovereignty Movement Is Not Part of My Life, It Is My Life': From Local to International, Reflecting on Korean Women Peasant Organizing – A Conversation." *Journal of Peasant Studies* 50: 2.
- Zasulich, V. [1881] 1983. "A Letter to Marx." In *Late Marx and the Russian Road*, editado por T. Shanin, 98–99. Londres: Routledge.

Saturnino M. Borrás Jr.

Es profesor de Estudios Agrarios en el Instituto Internacional de Estudios Sociales (ISS) de la Universidad Erasmus de Rotterdam en La Haya, profesor distinguido en la Facultad de Humanidades y Estudios del Desarrollo de la Universidad Agrícola de China en Pekín y asociado al Transnational Institute (TNI). Ha estado profundamente involucrado en los movimientos agrarios en Filipinas desde principios de la década de 1980, y fue miembro del Comité Internacional de Coordinación de La Vía Campesina (LVC) entre 1993 y 1996. No se ha asociado oficialmente a LVC desde mediados de 1996, pero ha seguido de cerca la evolución del movimiento desde entonces. Sus últimas publicaciones incluyen *Scholar-Activism and Land Struggles* (2023, Practical Action Books) en coautoría con Jennifer C. Franco y *The Oxford Handbook of Land Politics* (2023) coeditado con Jennifer C. Franco.